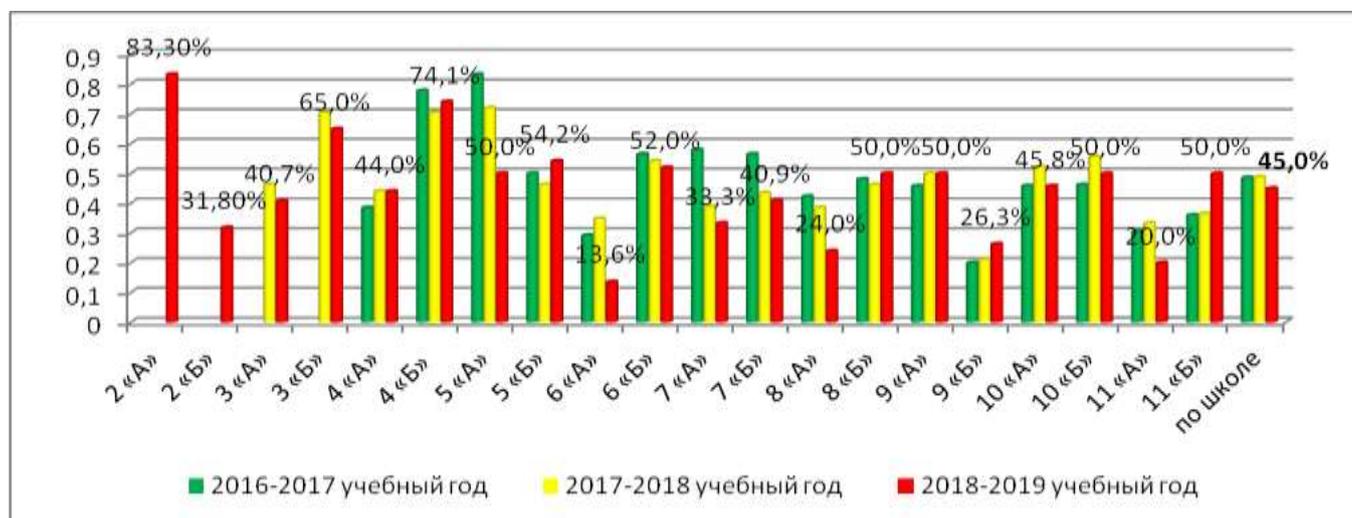


Мониторинг предметных результатов в 2018-2019 учебном году

Одним из важнейших элементов внутришкольной системы оценки качества образования школы явилась оценка предметных результатов освоения образовательных программ и качество преподавания учебных дисциплин, осуществление которой проводилось в ходе мониторинга успеваемости классов в целом, а также отдельных предметов по плану внутришкольного контроля в виде административных контрольных работ, посещения уроков и обработки отчетов классных руководителей и учителей-предметников.

На протяжении нескольких лет ведется мониторинг успеваемости обучающихся по классам по итогам учебного года. Процент школьников, обучающихся на "4" и "5" по школе в целом в этом учебном году по отношению к прошлогоднему показателю снизился с 48,8% до 45,0%.



Сравнительный анализ данных обучения на "4" и "5" показывает снижение показателей по сравнению с прошлым годом в 3х, 5«А», 6х, 7х, 8«А», 10х классах. За последний год вырос процент учащихся, обучающихся на "4" и "5" в 5«Б», 9«Б», 11«Б» классах.

В этом учебном году показатели успеваемости в 5х классах неоднозначны: в 5«А» произошло снижение показателя с 72% до 50%, в то время как в 5«Б» показатель увеличился с 46% до 52%, что объясняется изменением состава 5«Б» класса – прибыли 2 «хорошиста». В целом можно говорить об успешной адаптации обучающихся к освоению программ основного общего образования.

Резко увеличилась доля обучающихся, имеющих по итогам учебного года всего одну оценку «4» или одну оценку «3». В прошлом году таких ребят, имеющих одну оценку «3» было 19 (4% от числа обучающихся, подлежащих аттестации), в этом году их 27, что составляет 6%. Это еще одна из причин снижения показателя обучения на "4" и "5".

В большинстве случаев аттестация обучающихся объективна и подтверждается результатами контрольных и проверочных работ. Но есть случаи, когда данная ситуация не была выявлена своевременно ни учителем-предметником, ни классным руководителем и не была проведена индивидуальная работа с учеником и его родителями. Следует внимательнее относиться к обучающимся, имеющим хороший учебный потенциал, и не допускать снижения ими успеваемости с возрастом.

Мониторинг достижения обучающимися предметных результатов, который ведут все учителя предметники, позволяет каждому учителю следить за ситуацией и ее изменениями не только по итогам каждой четверти, полугодия, года, но и в рамках изучаемой темы, своевременно принимая педагогические решения. Данный вид мониторинга позволяет обеспечить объективность выставления четвертных, полугодовых и годовых отметок обучающимся, сведя к минимуму разрыв между показателем среднего балла по итогам четвертных и годовых отметок и итоговых контрольных работ. Этот мониторинг является лишь статистическим (анализируются лишь количественные показатели). Учителя-предметники ведут индивидуальный мониторинг предметных умений, что позволяет выявлять дефициты в обучении обучающихся, целенаправленно и точно работать с полученными результатами, планировать работу по

ликвидации пробелов в знаниях школьников для успешного освоения предметных дисциплин в дальнейшем

Результаты административных контрольных работ показывают, что в основном учащиеся подтверждают уровень своих знаний по предметам.

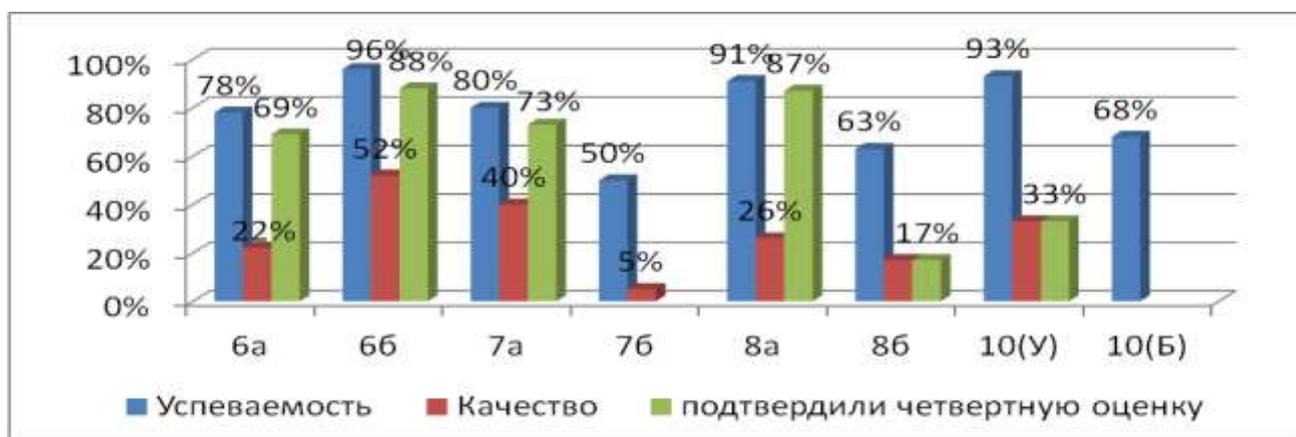
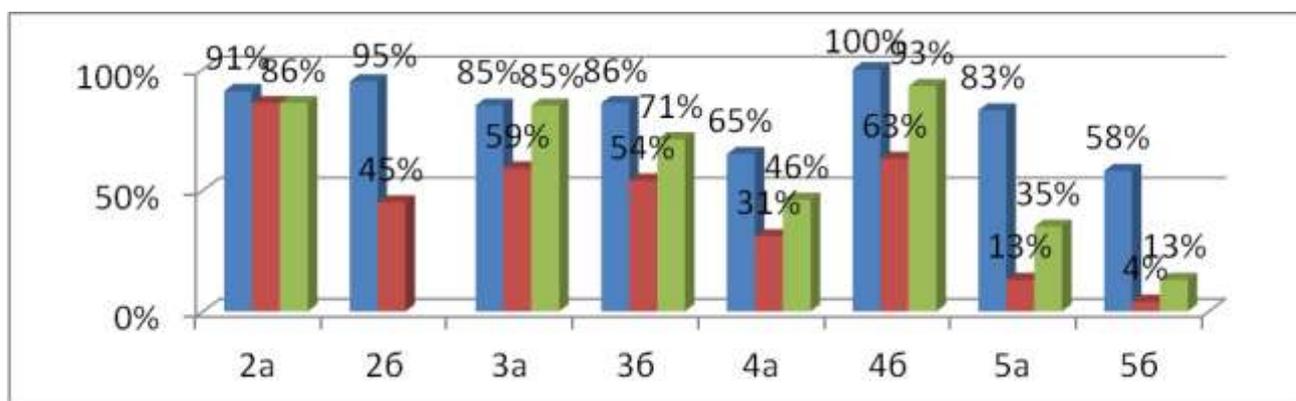
В соответствии с планом-графиком инспекционного контроля на 2018-2019 учебный год в декабре были проведены полугодовые контрольные работы во всех классах со 2го по 11й не только по русскому языку и математике, но и по другим предметам в соответствии с планированием рабочих программ.

В 9 и 11х классах были проведены репетиционные работы в формате ОГЭ и ЕГЭ по предметам по выбору обучающихся.

Ряд работ рекомендовано было провести в формате ВПР в следующих классах по предметам:

- 4 класс – ВПР по русскому языку, математике и окружающему миру.
- 5 класс – ВПР по русскому языку, математике, истории и биологии.
- 6 класс – ВПР по русскому языку, математике, географии, обществознанию, истории и биологии.
- 7 класс – ВПР по английскому языку, обществознанию, русскому языку, биологии, математике, географии, физике и истории.
- 8 класс – ВПР по обществознанию, биологии, физике, географии, математике, русскому языку, истории и химии.
- 11 класс (для обучающихся, которые не сдают по этому предмету ЕГЭ) – ВПР по английскому языку, географии, химии, физике, истории и биологии.

Результаты контрольных работ за 1 полугодие по русскому языку



Анализ контрольных работ по русскому языку показал следующее:

1. Выполнение работы составило 100% лишь в 4Б классе.
2. Выполнили работу на 90% и выше 6 классов из 16, выполняющих работу. Низкие результаты показали обучающиеся 4А (65%), 5Б (58%), 7Б (50%), 8Б (63%) классов. Лишь 68% десятиклассников базовой группы справились с работой, которая проводилась в формате ЕГЭ.

- Средний процент выполнения работ по русскому языку на «4» и «5» составил 37%.
- Четвертные оценки подтверждают 61% обучающихся, более 50 % этот показатель в 8 из 16 классов, что в большинстве случаев подтверждает объективность оценивания.

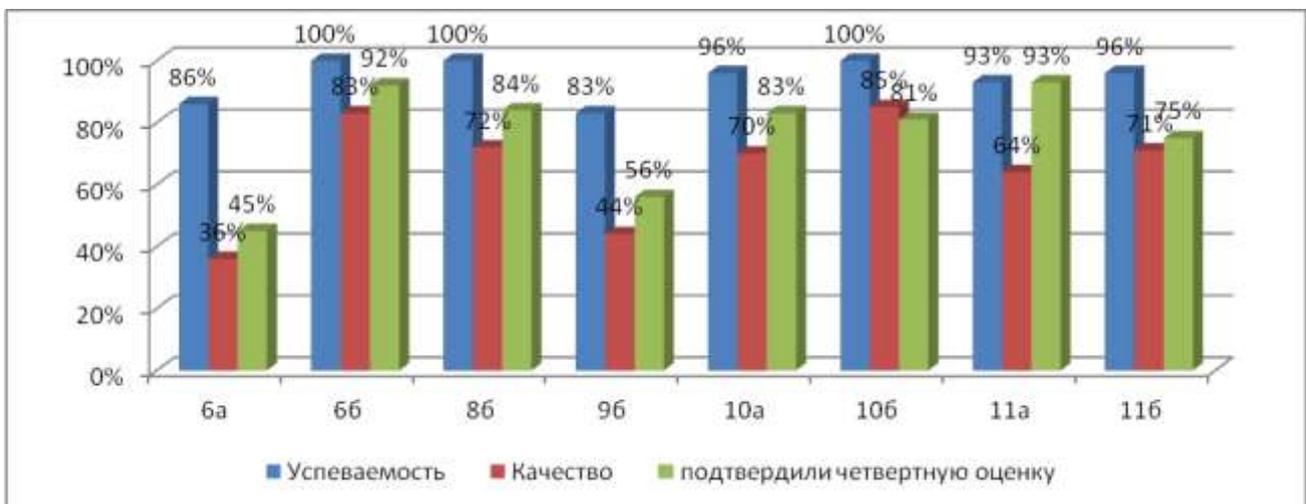
Результаты контрольных работ за 1 полугодие по математике



Анализ контрольных работ по математике показал следующее:

- Выполнение работы составило 100% лишь во 2Б классе.
- Выполнили работу на 80% и выше 14 классов из 20, выполняющих работу. Низкие результаты (менее 70%) показали обучающиеся 5А (74%), 6А (73%), 7х классов (71%) – по алгебре.
- Средний процент выполнения работ по математике на «4» и «5» составил 51%. Процент выполнения работы на «4» и «5» выше 50% показали 9 из 20 классов.
- Четвертные оценки подтверждают 69% обучающихся, более 50 % этот показатель практически во всех классах, за исключением 5А и 7Б классов.

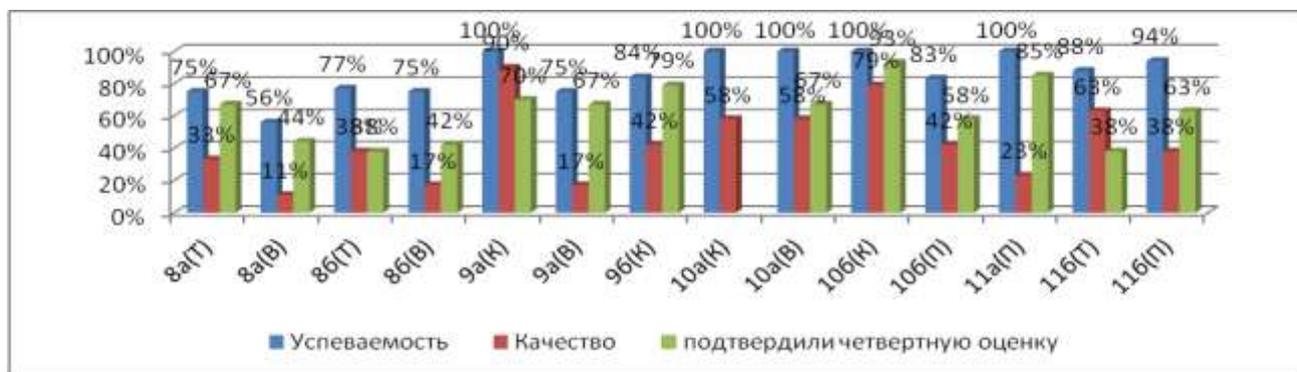
Результаты контрольных работ за 1 полугодие по литературе



Полугодовые контрольные работы по литературе проведены не во всех классах.

Предоставленные результаты достаточно высоки. Следует обратить внимание на соответствие четвертных оценок результатам контрольных работ в 6А, 9Б классах.

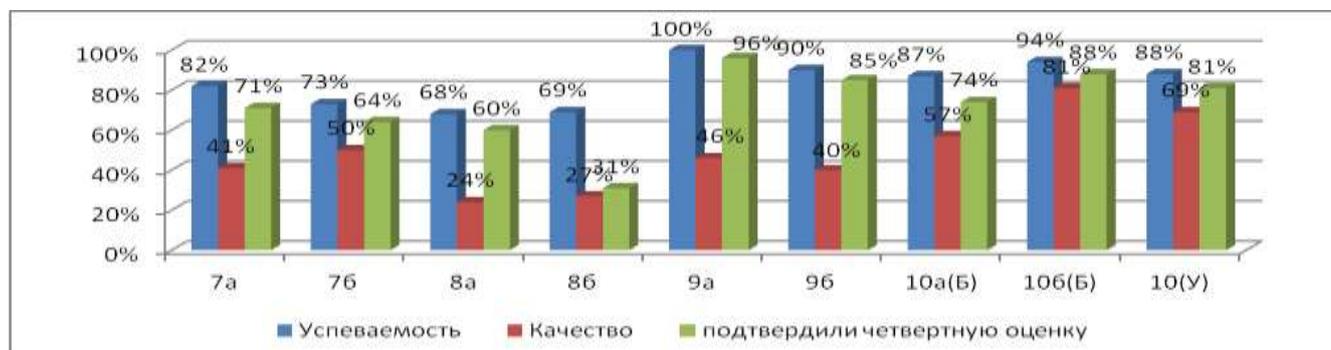
Результаты контрольных работ за 1 полугодие по английскому языку



По английскому языку работы проведены во всех классах и группах.

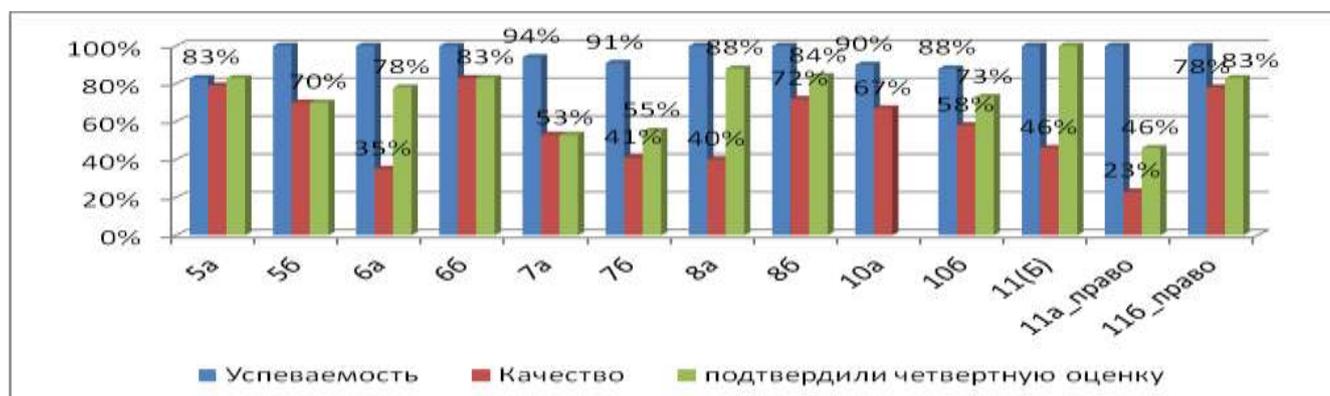
Большинство классов (групп) демонстрируют достаточно высокие результаты работ по английскому языку, в среднем показатель выполнения составил 87%. Разница в результатах объясняется неравнозначным составом групп. Большинство обучающихся подтверждают свою четвертную оценку по английскому языку результатами полугодовой контрольной работы. В среднем по школе процент соответствия четвертной оценки составляет 65%. Следует обратить особое внимание на результаты работ в 8х классах, т.к. этим ребятам предстоит сдавать обязательный ЕГЭ по иностранному языку в 2022 году.

Результаты контрольных работ за 1 полугодие по информатике



Большинство классов демонстрируют достаточно высокие результаты работ по информатике, в среднем показатель выполнения составил 83%. Большинство обучающихся подтверждают свою четвертную оценку по информатике результатами полугодовой контрольной работы: процент соответствия четвертной оценки составляет 65%, что является подтверждающим фактом объективности оценки образовательных результатов.

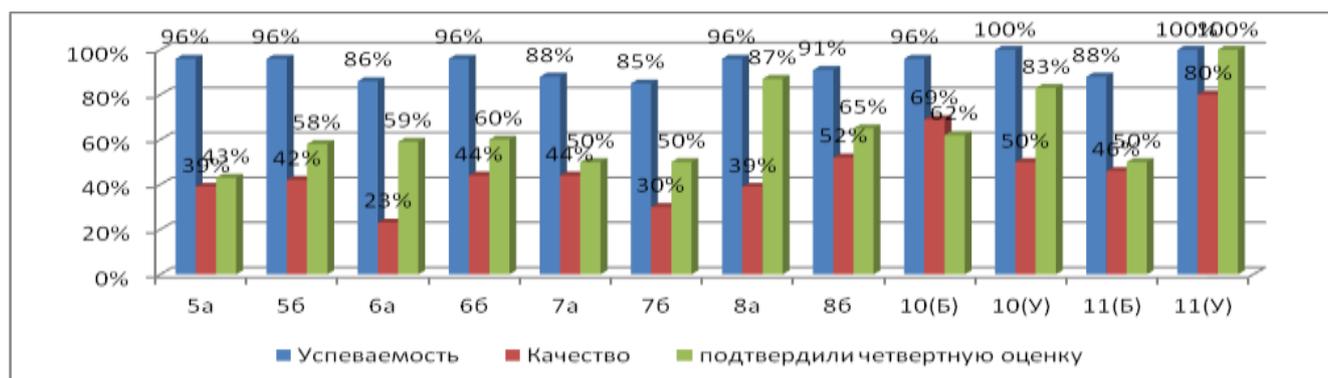
Результаты контрольных работ за 1 полугодие по обществознанию



Полугодовые контрольные работы по обществознанию проведены во всех классах.

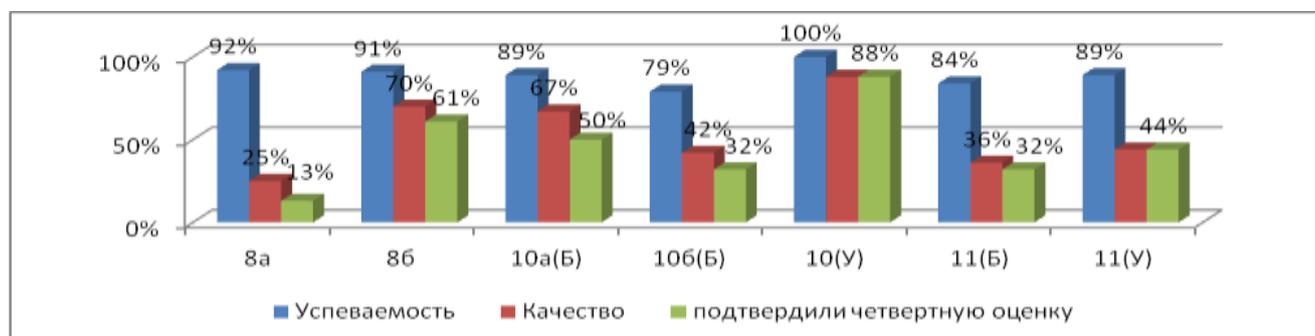
Продемонстрированные результаты, как % выполнения, так и % выполнения на «4» и «5», в среднем по школе достаточно высоки (96% и 57% соответственно). 75% обучающихся подтверждают свою четвертную оценку по обществознанию результатами полугодовой контрольной работы.

Результаты контрольных работ за 1 полугодие по биологии



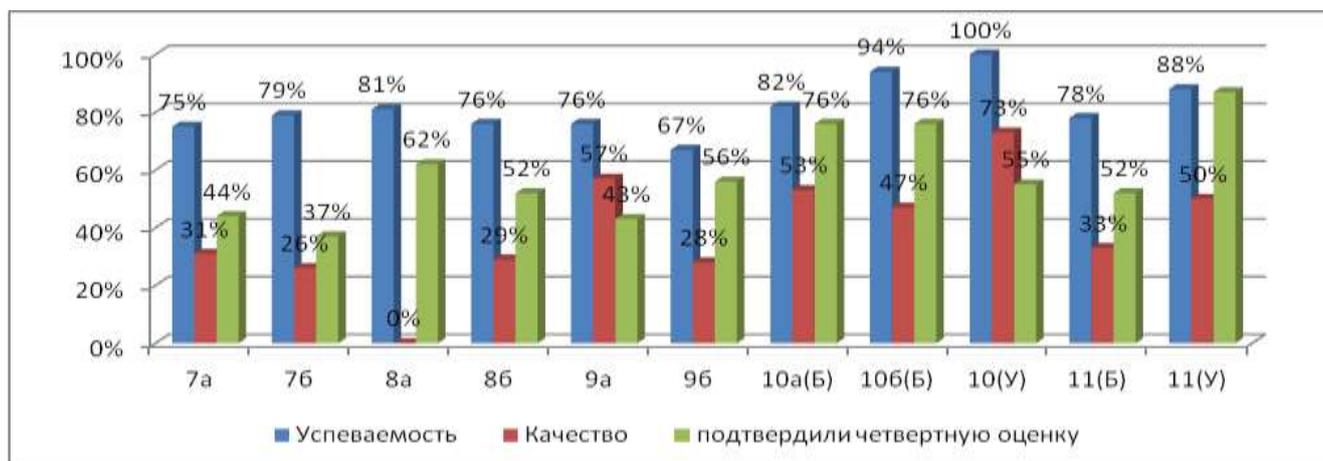
Во всех классах результаты полугодовых контрольных работ по биологии выше 85%, при этом на «4» и «5» справились в среднем 47% школьников. Большинство обучающихся подтверждают свою четвертную оценку по биологии результатами полугодовой контрольной работы, в среднем этот показатель равен 64%.

Результаты контрольных работ за 1 полугодие по химии



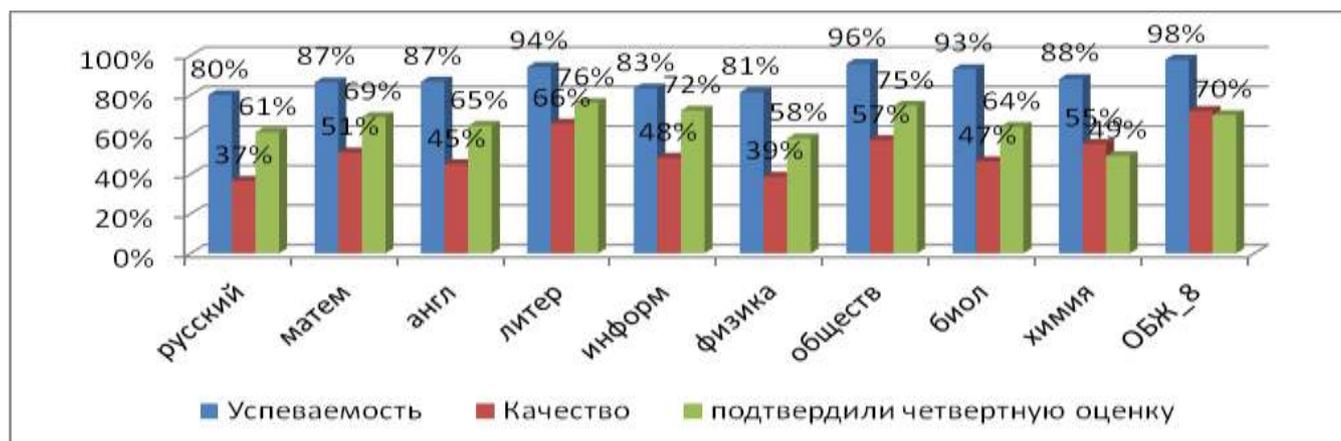
В основном обучающиеся справились с полугодовыми контрольными работами по химии – показатели выполнения выше 80% во всех классах, при этом на «4» и «5» в среднем справились 55% старшеклассников, но лишь 49% ребят подтверждают свою четвертную оценку, в 8А этот показатель составил всего 13%, низкий этот показатель и в базовых группах 10 и 11 классов.

Результаты контрольных работ за 1 полугодие по физике



Большинство классов демонстрируют достаточно высокие результаты работ по физике, в среднем показатель выполнения составил 81%, при этом на «4» и «5» справились в среднем 39% школьников. Большинство обучающихся подтверждают свою четвертную оценку по физике результатами полугодовой контрольной работы, в среднем этот показатель равен 58%.

В целом результаты полугодовых контрольных работ выглядят следующим образом:



Можно говорить о том, что показатели выполнения полугодовых контрольных работ находятся в пределах аккредитационных требований. Большинство обучающихся подтверждают свои четвертные оценки результатами полугодовых контрольных работ.

Педагогам рекомендовано придавать данной работе определяющий характер при выставлении четвертной (полугодовой) отметки.

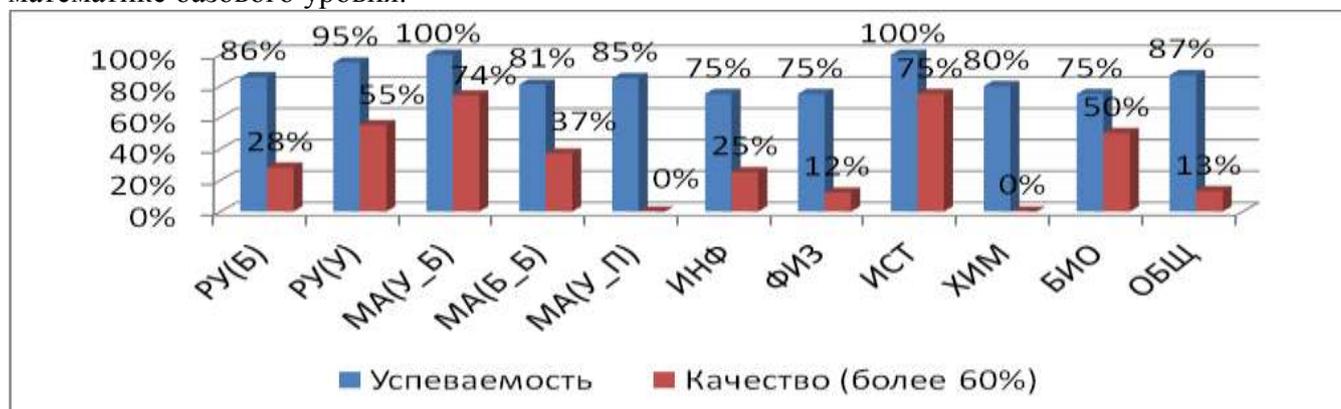
В 9 и 11х классах были проведены репетиционные работы в формате ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, математике, а также по предметам по выбору обучающихся.

Для обучающихся 9х классов репетиционные работы по всем предметам были проведены организованно с соблюдением требований порядка ГИА.



Наибольшую тревогу вызывают результаты работ по математике, где лишь 45% девятиклассников справились с репетиционной работой, а на «4» и «5» - лишь 14%. Принято решение о дополнительных занятиях с выпускниками основной школы в малых группах с привлечением всех учителей математики. Есть определенные проблемы по информатике и географии. Учителям-предметникам рекомендовано вести мониторинг количественного и качественного выполнения работ по КИМаМ в ходе подготовки к ГИА, осуществлять индивидуальное консультирование учащихся в процессе подготовки к экзаменам, своевременно информировать родителей о результативности учебной деятельности обучающегося, оперативно реагировать на возникающие проблемы, своевременно принимать необходимые меры, направленные на улучшение ситуации.

Все выпускники 11х классов организованно выполняли работы по русскому языку и математике базового уровня.



Для выпускников средней школы важным является не только показатель выполнения работы в целом, но и показатель качества выполнения, т.к. результаты ЕГЭ требуются при поступлении в ВУЗы. Здесь следует внимательнее отнестись к состоянию готовности к ГИА по математике профильного уровня, физике, химии, обществознания.

Вопрос состояния подготовки к итоговой аттестации выпускников основной и старшей школы является одним из основных внутришкольной системы оценки качества образования.

В рамках контроля по вопросу был проведен ряд мероприятий. Уже в ноябре было проведено совещание учителей-предметников по итогам первых тренировочных работ, проведенных на основании предварительного выбора выпускниками предметов для прохождения ГИА. По данным совещания были выявлены обучающихся группы «риска» (имеющие риски не справиться с экзаменационными работами), проинформированы родители о динамике подготовки к экзаменам их детей, выработаны планы совместных действий по обеспечению успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками.

Проведены тематические родительские собрания, на которых родители под подпись познакомились с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и программам основного общего образования, датами проведения экзаменов своих детей, с особенностями проведения ЕГЭ и ОГЭ в 2019 году, системой подготовки к ГИА в Абанской СОШ №3, а также результатами выполнения выпускниками

пробных экзаменационных работ. Подготовлен и обновлен тематический стенд «Готовимся к ГИА – 2019».

Родительские собрания для каждой параллели 9х и 11х классов проводились дважды:

- по проведению устного собеседования по русскому языку и итогового сочинения как условия допуска к ГИА,
- по ознакомлению с Порядком проведения ГИА и состоянием готовности выпускников к экзаменам.

В 2019 учебном году в школе 39 выпускников 11х классов и 43 выпускника 9-х классов. В соответствии с Порядком проведения ГИА до 1 февраля учениками 11 классов, до 1 марта – 9 класса был сделан выбор предметов для прохождения ГИА экзаменов и поданы заявления.

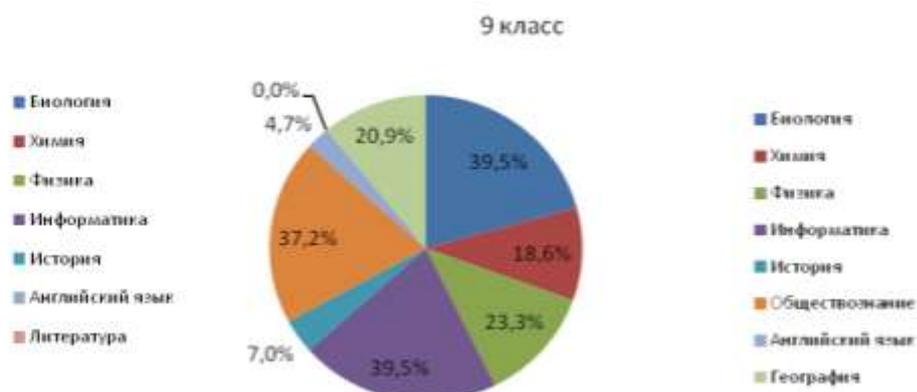
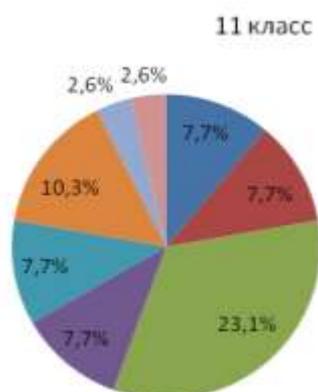
В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования:

– для обучающихся, освоивших образовательные программы среднего общего образования в 2019 году, обязательными являются два экзамена в форме ЕГЭ: русский язык и математика либо на базовом, либо на профильном уровне. Помимо обязательных, обучающиеся по желанию сдают в форме ЕГЭ предметы по выбору из числа учебных предметов: литература, химия, физика, биология, география, история, обществознание, информатика и ИКТ, английский язык, немецкий язык, французский язык;

– для обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования в 2019 году, государственная итоговая аттестация включает в себя обязательные экзамены по русскому языку и математике, а также обязательно экзамены по выбору обучающегося по двум учебным предметам из числа учебных предметов: литература, химия, физика, биология, география, история, обществознание, информатика и ИКТ, английский язык, немецкий язык, французский язык.

Выбор предметов для прохождения ГИА по Абанской СОШ №3 выглядит следующим образом:

Предметы	Выпускниками 11х классов		Выпускниками 9х классов	
	Число	Процент	Число	Процент
Математика (Б)	25	64,1%	-	
Математика (П)	14	35,9%	-	
Биология	3	7,7%	17	39,5%
Химия	3	7,7%	8	18,6%
Физика	9	23,1%	10	23,3%
Информатика	3	7,7%	17	39,5%
История	3	7,7%	3	7,0%
Обществознание	4	10,3%	16	37,2%
Английский язык	1	2,6%	2	4,7%
Литература	1	2,6%	-	
География	-		9	20,9%



Следует отметить, что в этом году лишь 56% выпускников 11 класса кроме обязательных предметов выбрали для прохождения ГИА другие предметы. Наибольшее число выборов по физике (23%), обществознанию (10%), и биологии, химии, истории, информатике (7,7%). Треть выпускников выбрали математику профильного уровня.

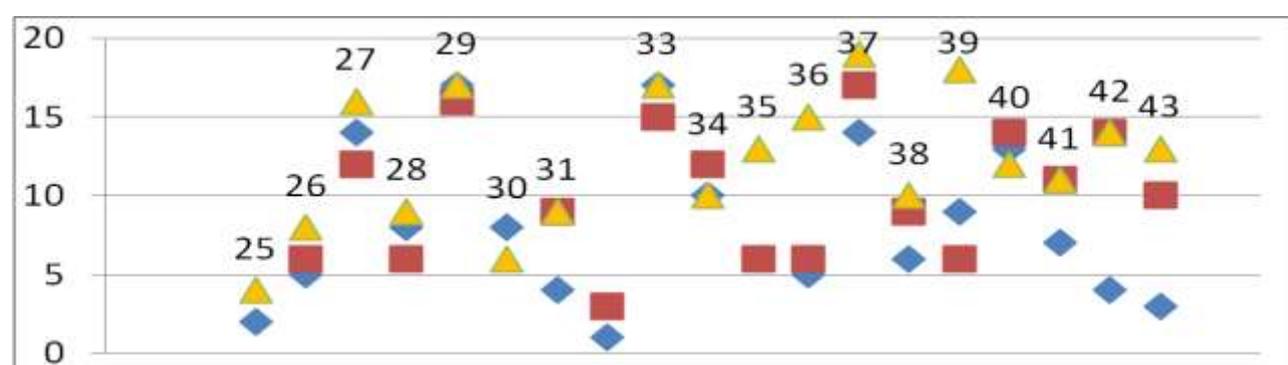
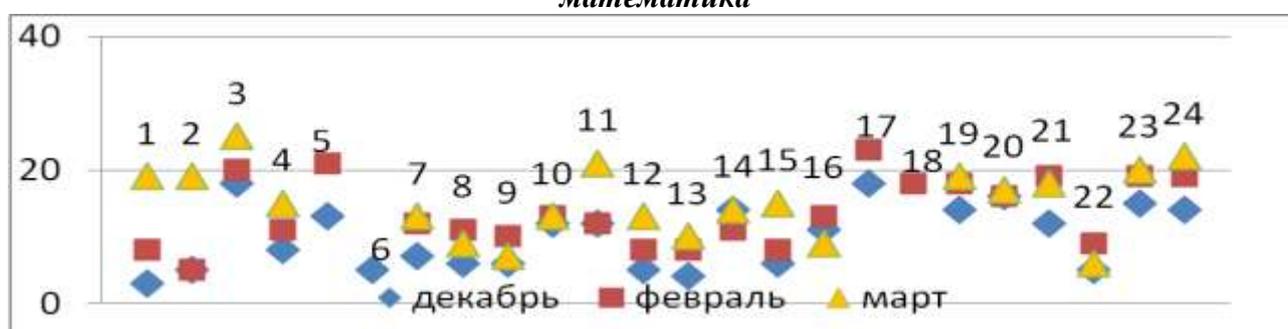
Выпускники 9 класса выбирают для прохождения ГИА все предметы из допустимого перечня. Как и в предыдущие годы наиболее популярны информатика и биология (по 39,5%), обществознание (37%), география (21%). Надо заметить, что достаточно много (почти 19%) ребят выбирают для ГИА предмет химия.

Подготовка к ГИА проводится как на уроках, так и на дополнительных занятиях. В школе сложилась определенная система мероприятий по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации:

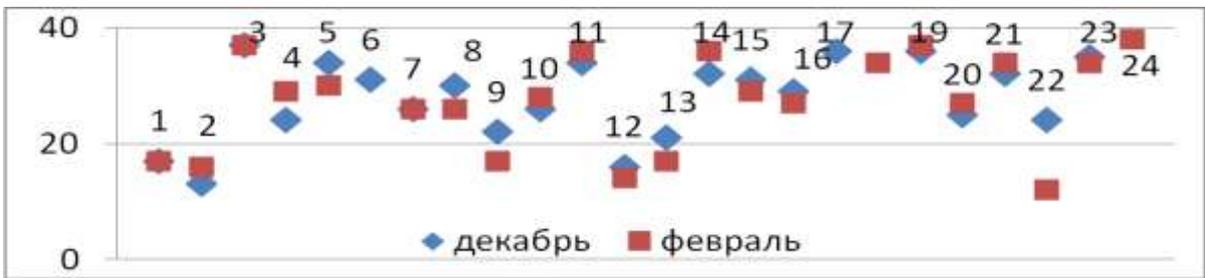
- Дополнительные часы по предметам в основном расписании: русский язык и математика 8, 9, 10, 11 классы;
- Элективные курсы по каждому предмету, выбранному для ЕГЭ и ОГЭ;
- Проведение тренировочных, диагностических и репетиционных работ, в т.ч. через систему СтатГрад (стандартизированные работы в соответствии с демоверсиями);
- Свободный доступ к сети Интернет для участия в on-line тестировании;
- КИМы в свободном доступе (раздатки);
- Проведение родительских собраний с обязательными разъяснениями по всем вопросам и особенностям проведения ГИА в данном учебном году;
- Совместный просмотр видеоконсультаций по подготовке к Единому государственному экзамену 2019 года, опубликованных Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки на своем YouTube-канале. В видеоматериалах детально разбираются нюансы и особенности каждого предмета, даются советы по подготовке и рекомендации по выполнению отдельных заданий.

На протяжении учебного года учителями-предметниками неоднократно проводятся тренировочные работы в формате ОГЭ и ЕГЭ, которые завершаются поэтапным анализом пробелов в знаниях и умениях выпускников, совместно планируется дальнейшая деятельность. На родительских собраниях происходит информирование родителей об индивидуальных результатах (каждому ученику присвоен уникальный код) учебной деятельности обучающихся с целью оперативного реагирования на возникающие проблемы, своевременного принятия необходимых мер для улучшения ситуации.

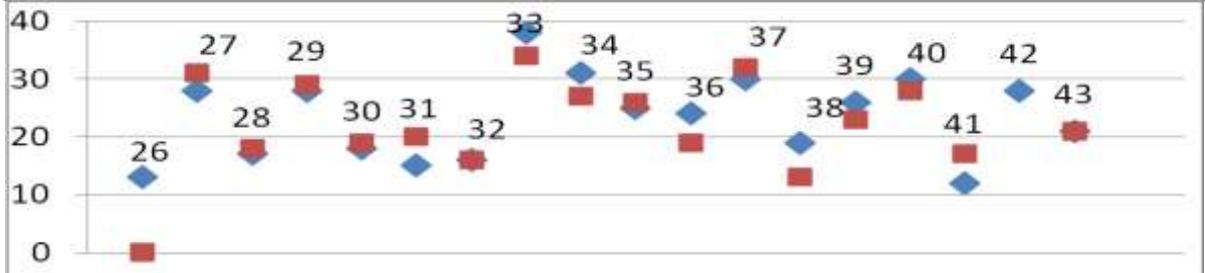
Индивидуальные результаты тренировочных работ математика



русский язык



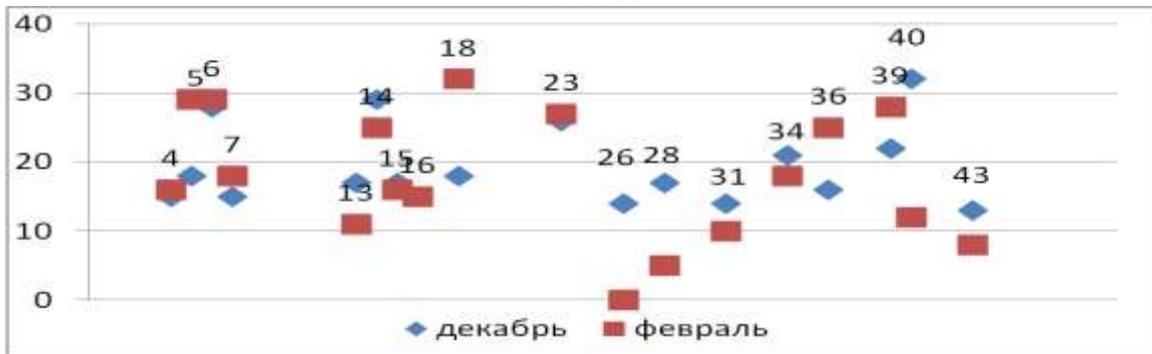
обществознание



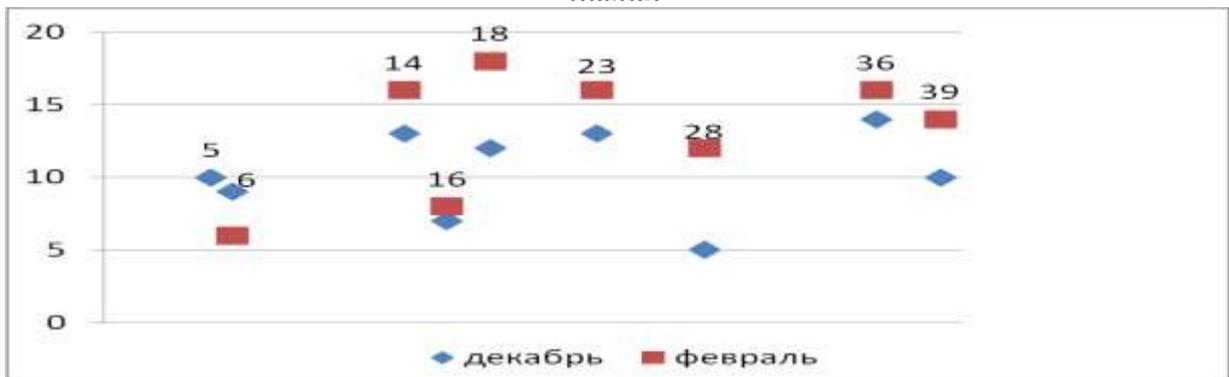
история



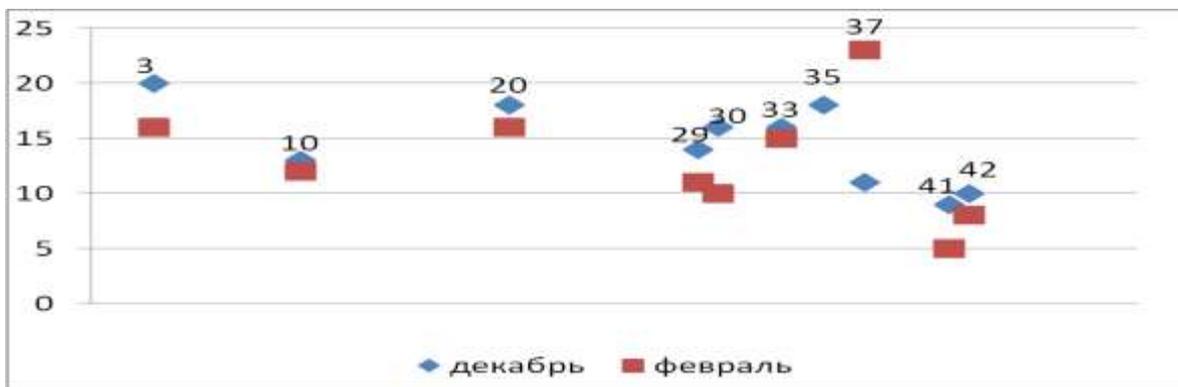
биология



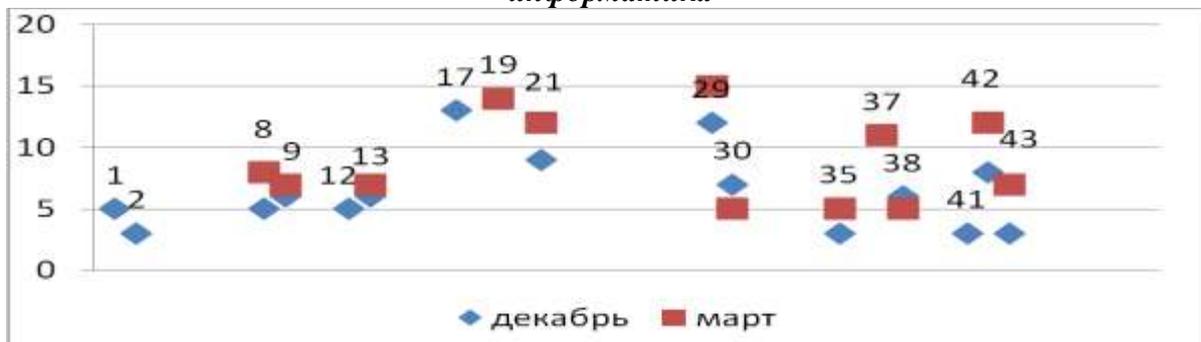
химия



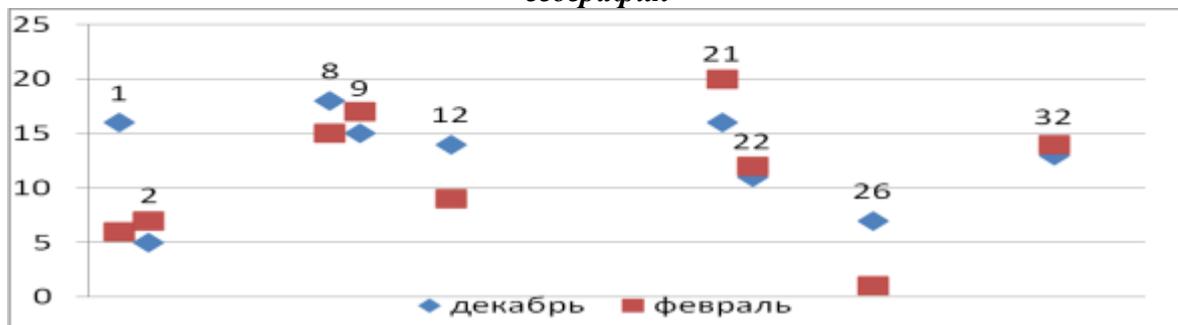
физика



информатика



география



Репетиционные работы были проведены в декабре и апреле текущего учебного года с использованием стандартизированных работ системы СтатГрад, соответствующих демоверсиям текущего года. В ходе проведения работ по предметам были получены данные, позволившие внести коррективы в индивидуальные программы подготовки выпускников к ГИА.

Итоговое сочинение, как условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования проводится с целью выявления у обучающихся умения мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы. Все одиннадцатиклассники успешно справились с этим испытанием (двое со второй попытки), при этом 20 выпускников (53%) получили «зачет» по всем пяти критериям: «Соответствие теме», «Аргументация. Привлечение литературного материала», «Композиция и логика рассуждения»; «Качество письменной речи»; «Грамотность». Большинство ребят отдали предпочтение тематическому направлению «Отцы и дети», выбрав тему «Неизбежен ли конфликт между поколениями?». Данное направление обращено к вечной проблеме человеческого бытия, связанной с неизбежностью смены поколений, гармоничными и дисгармоничными взаимоотношениями «отцов» и «детей».

В Порядок проведения ГИА-9 включена процедура итогового собеседования по русскому языку, успешное прохождение которого является условием допуска к ГИА.

Итоговое собеседование по русскому языку проводилось в форме зачёта, состоящего из 4 заданий. В ходе собеседования проверялись:

- умение девятиклассников читать текст с интонацией, соответствующей пунктуационному оформлению текста, выдерживая необходимый для успешной коммуникации темп;

- умение пересказывать текст, сохраняя микро-темы, фактическую точность, уместность и логичность включения указанной цитаты в пересказ;
- умение строить монологическое высказывание по теме, раскрывая тему в соответствии с выбранными условиями речевой ситуации, соблюдая требования логичности речи;
- способность понимать поставленные экзаменатором вопросы и давать на них точные развернутые ответы, соответствующие речевой ситуации, избегая односложных ответов, при этом в соответствии с речевой ситуацией можно высказывать свое мнение по теме, сравнить его с другими, приводить примеры из жизни или литературы, обращаться к истории вопроса, включая в ответ элементы описания рассматриваемого лица, предмета, события и др.;
- умение говорить грамотно, используя разнообразную лексику и синтаксические конструкции, не искажая слов, богатство речи, отсутствие грамматических, орфоэпических и речевых ошибок.

Проведение итогового собеседования во вторую среду февраля завершилось успешно. Все девятиклассники получили оценку "зачет" с первого раза, при этом 4 ученика (9%) набрали максимально возможные 19 баллов, 14 учеников (33%) – по 17-18 баллов, что позволяет говорить о достаточно качественной подготовке ребят по учебному предмету «русский язык».

Одним из механизмов повышения качества образования школьников является промежуточная аттестация обучающихся в переводных классах. В соответствии со школьной системой оценки качества образования в 1 классе (используется система безотметочного обучения) проводится промежуточная аттестация по русскому языку в форме диктанта, по математике в форме контрольной работы и замеры техники чтения, а также определяется уровень освоения предметных результатов по всем предметам учебного плана на основании текущего мониторинга и наблюдений педагога.

Из 53 первоклассников по итогам 2018-2019 учебного года 28 первоклассников (52,8%) по итогам промежуточной аттестации продемонстрировали повышенный уровень освоения по всем трем основным предметам, что соответствует отметкам «4» и «5» по 5-балльной шкале. 11 ребят (20,8%) не достигли базового уровня хотя бы по одному предмету, а 3 ученика продемонстрировали уровень освоения по двум основным предметам ниже базового – это Ковалев Глеб, ученик 1А класса, Хетчикова Елизавета и Пусовский Антон, ученики 1Б класса. Один из них, Ковалев Глеб, решением педагогического совета переведен во второй класс при условии ликвидации академической задолженности.

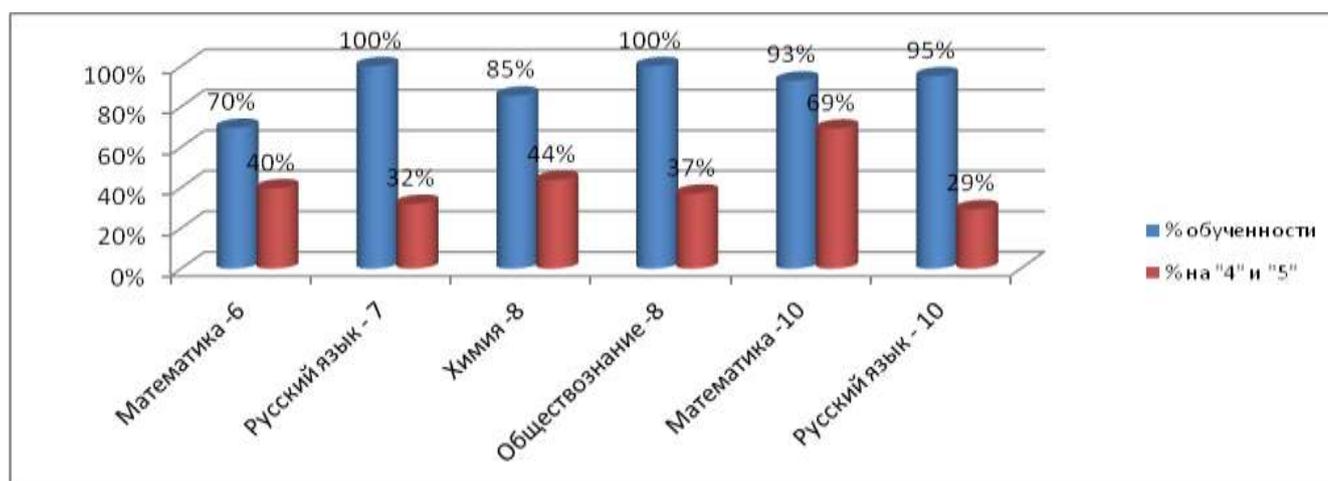
В 6-8, 10х классах наряду с промежуточной аттестацией в форме годовых оценок по предметам учебного плана проводятся переводные экзамены. В этом учебном году проведены экзамены: в 6х классах – по математике, в 7х классах – по русскому языку, в 8х классах – по химии и обществознанию, в 10х классах – по русскому языку и математике с целью контроля усвоения обучающимися фундаментальных знаний по этим предметам, как основы для продолжения обучения.

Обучающиеся показали следующие результаты:

Предмет	класс	Учитель	Кол-во учащихся	кол-во выполняющих	5	4	3	2	% обученности	% на "4" и "5"	средний балл
Математика	6а	Подольяк О.Н.	22	22	1	5	7	9	59%	27%	2,9
	6б	Подольяк О.Н.	25	25	6	7	7	5	80%	52%	3,6
									70%	40%	3,2
Русский язык	7а	Филиппова С.В.	17	17	2	5	10	0	100%	41%	3,5
	7б	Крикунова Т.В.	22	22	0	5	17	0	100%	23%	3,2
									100%	32%	3,4
Химия	8а	Миллер Н.Я.	24	24	2	7	11	4	83%	38%	3,3
	8б	Миллер Н.Я.	24	24	2	10	9	3	88%	50%	3,5
									85%	44%	3,4
Обществознание	8а	Яковлева И.Ч.	25	25	0	6	19	0	100%	24%	3,2

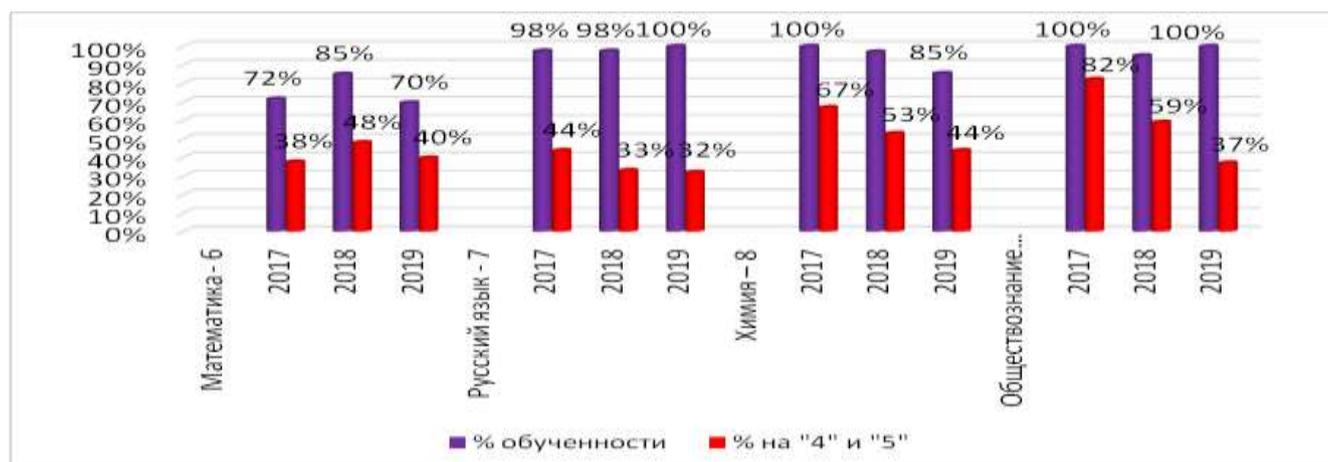
	86	Яковлева И.Ч.	24	24	4	8	12	0	100%	50%	3,7
									100%	37%	3,5
Русский язык	10(Б)	Филиппова С.В.	19	19	0	1	18	0	100%	5%	3,1
	10(У)	Крикунова Т.В.	30	30	3	13	11	3	90%	53%	3,5
									95%	29%	3,3
Математика	10(Б)	Ильюшенко И.М.	28	28	8	4	12	4	86%	43%	3,6
	10(У)	Жебелева М.А	22	22	13	8	1	0	100%	95%	4,5
									93%	69%	4,1

Как и в прошлом учебном году самые низкие показатели переводных экзаменов демонстрируют обучающиеся 6х классов по математике – 70%, кроме того этот показатель снизился по сравнению с прошлым годом на 15%. Не все обучающиеся и 7-8х классов справились с заданиями переводных экзаменов с первой попытки. Для ребят, получивших на переводном экзамене неудовлетворительный результат, учителями-предметниками были проведены дополнительные занятия и переэкзаменовка. Таким образом, академическая задолженность ликвидирована всеми обучающимися.



Достаточно хорошо справились с экзаменационными работами и по русскому языку и по математике в формате ЕГЭ ученики 10х классов. Следует отметить, что по математике десятиклассники выполняли работу базового уровня, что позволило справиться на «4» и «5» почти 70% обучающихся.

Самый низкий процент школьников, выполнивших задания переводных экзаменов на «4» или «5» оказался по русскому языку в 10х классах – 29%, что объясняется высокими требованиями критериев ЕГЭ для получения высокого балла.



На диаграмме видно, что результаты переводных экзаменов на протяжении трех лет относительно стабильны. Можно говорить об устоявшейся системе проведения и подготовки к переводным экзаменам, высоком уровне ответственности за результат со стороны обучающихся.

Кроме того, проведение переводных экзаменов психологически адаптируют учеников и учителей к выполнению такого вида работ, чтобы к ОГЭ и ЕГЭ они уже владели навыками подготовки и поведения во время проведения самой работы, снимают «стрессовую составляющую» любой проверки.

Помимо внутреннего контроля, в школе уделяется большое внимание процедурам внешней оценки образовательных результатов, к которым относятся и региональные мониторинговые исследования.

Для обучающихся, освоивших образовательные программы начального общего образования, в марте проведены две краевые диагностические работы (КДР), проверяющие метапредметные умения.

В работе по читательской грамотности проверяется понимание текста и умения работать с информацией.

Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности (4 класс, 2018/2019 уч. год)						
		Среднее значение по 4А классу (%)	Среднее значение по 4Б классу (%)	Среднее значение по школе (%)	Среднее значение по муниципалитету (%)	Среднее значение по региону (%)
Успешность выполнения (% от максимально го балла)	Вся работа (общий балл)		60,00%	65,00%	62,50%	55,00%
	Задания по группам умений	Общее понимание и ориентация в тексте	90,00%	94,44%	92,22%	73,22%
		Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	52,00%	62,22%	57,11%	48,15%
		Использование информации из текста для различных целей	52,00%	65,43%	58,72%	56,15%
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)		92,00%	100,00%	96,00%	79,67%
	Достигли повышенного уровня		24,00%	25,93%	24,96%	17,25%

В среднем четвероклассники Абанской СОШ №3 набрали за работу 62,5%, что выше регионального показателя, равного 55%, но немного ниже, чем в 2018 году (68%).

	Год	средний балл 4 "А" класс	средний балл 4 "Б" класс	средний балл по школе	средний балл по муниципалитету	средний балл по региону
читательская грамотность	2016-2017	63,66%	75,36%	69,51%	65,19%	66,23%
	2017-2017	67,29%	68,50%	67,89%	60,42%	53,75%
	2018-2019	60,00%	65,00%	62,50%		55,00%

Наиболее успешно четвероклассники справляются с заданиями, проверяющими первую группу читательских умений (общее понимание, ориентация в тексте) – средний процент выполнения заданий составил 92%. Результаты освоения 2-й (глубокое и детальное понимание текста) и 3-й группы умений (использование информации из текста для различных целей) близки – 57,1% и 58,7% соответственно. Интересно, что с заданиями на применение информации из текста для решения новых задач, требующими выхода за пределы текста (3 группа), четвероклассники

справились лучше, чем с заданиями на глубокое и детальное понимание (2 группа), что говорит о больших трудностях в освоении. Ситуация с переносом полученных знаний на другие ситуации, который проверяется заданиями 3 группы, также остается сложной.

Распределение учеников по уровням достижений представлено в диаграмме:

96% обучающихся 4х классов Абанской СОШ №3 достигли базового уровня (включая повышенный – 25%), это число выше краевого показателя, равного 79,7%.

Данные результаты говорят о том, что 96% выпускников начальной школы (достигшие базового уровня) читают достаточно хорошо, чтобы работать с учебными текстами по разным предметам в основной школе. 25% участников КДР4 достигли повышенного уровня, который свидетельствует о том, что ученик готов самостоятельно учиться на основе текстов.

Начальная школа хорошо учит находить информацию в тексте, но уделяет недостаточно внимания ее обработке: преобразованию, сопоставлению, обобщению, формулированию самостоятельных выводов и т.п.

У 4% четвероклассников чтение не сформировалось как ресурс для обучения в основной школе. Если в основной школе этим детям не оказать помощь в становлении чтения, в том числе со стороны узких специалистов, не соизмерять учебные задачи с их возможностями, они обречены на неуспешность.

Для преодоления выявленных трудностей в следующем учебном году необходимо сосредоточить усилия на решении нескольких ключевых задач – научить младших школьников:

- 1) отвечать именно на поставленный вопрос, понимать суть вопроса в разных формулировках;
- 2) выбирать информацию, точно относящуюся к вопросу;
- 3) отвечать своими словами, не выписывая формально фрагмент текста, содержащий ключевые слова вопроса;
- 4) преобразовывать информацию, записывая ответ в нужной форме (в нужном числе, падеже и т.д.);
- 5) обобщать в одной фразе фрагменты информации, данные в разных предложениях, в разных частях текста;
- 6) находить в тексте синонимы, синонимические ряды;
- 7) видеть в тексте информацию, которую можно преобразовать с помощью простейших математических вычислений;
- 8) ориентироваться в последовательности событий.

Кроме того, необходимо регулярно включать в урок такие вопросы и задания, где требуется:

- переформулировать вопрос и информацию из текста;
- письменно выразить свою мысль;
- использовать при работе с текстом средства, освоенные на разных предметах.

В итоговой диагностической работе 2020 года предполагается оценить динамику результатов по этим умениям.

В методике «Групповой проект» оцениваются регулятивные и коммуникативные умения.

В диагностике 2019 года использовались два типа групповых проектов: исследовательский и социальный. Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

Исследовательский проект предполагает проведение опроса и представление его обобщенных результатов. В 2019 г. он был посвящен исследованию того, что одноклассники знают о волонтерстве и готовы ли себя в нем попробовать. Основной акцент в исследовательском проекте делается на умении ставить и задавать вопросы, владении навыками фиксации, обработки



и наглядного представления информации (в виде таблиц и диаграмм) на основе способов действий, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе личного опыта.

В социальном проекте («Волонтёры») на первый план выходит владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей на основе имеющихся знаний и личного опыта. Ученики сообща предлагают шаги по решению проблем, которые они могли бы попробовать решить как волонтеры.

Порядок проведения предполагает, что все группы в классе выполняют один проект. Право выбора типа проекта предоставлялось классным руководителям. Оба классных руководителя выбрали социальный проект.

Количественной характеристикой показателя сформированности метапредметных умений является общий балл за выполнение группового проекта (по 100-балльной шкале)

Результаты выполнения группового проекта (4 класс, 2018/2019 уч. год)						
		Среднее значение по 4А классу (%)	Среднее значение по 4Б классу (%)	Среднее значение по школе (%)	Среднее значение по муниципалитету (%)	Среднее значение по региону (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Вся проект (общий балл)	76,62%	80,67%	78,64%		76,63%
	Регулятивные действия	70,83%	76,00%	73,42%		71,61%
	Коммуникативные действия	83,85%	86,50%	85,18%		82,91%
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)	95,83%	100,00%	97,92%		96,67%
	Достигли повышенного уровня	54,17%	56,00%	55,08%		47,45%

Средний процент успешности выполнения группового проекта по школе составил 78,64%, что на 2% выше, чем в регионе, и на 4,5% выше, чем в прошлом году.

Результаты итоговых краевых (диагностических) контрольных работ в IV классах

	Год	средний балл 4 "А" класс	средний балл 4 "Б" класс	средний балл по школе	средний балл по муниципалитету	средний балл по региону
МП- Групповые проекты	2016-2017	73,91%	76,09%	75,00%	75,20%	77,04%
	2017-2017	78,24%	70,05%	74,14%	73,36%	77,00%
	2018-2019	76,62%	80,67%	78,64%		76,63%

При оценке освоения регулятивных умений учитывались: активность участия в целеполагании, активность участия в планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий (в процентах от максимального балла за данную группу действий). При оценке освоения коммуникативных умений учитывалось: участие в презентации, характер взаимодействия в группе, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ				
проверяемые умения	4А класс	4Б класс	школа	регион

1 - Уточнение замысла проекта (целеполагание)	61,11%	68%	64,56%	62,71%
2 - Планирование	62,50%	66,67%	64,59%	62,81%
3 - Распределение функций и их выполнение	93,75%	100%	96,88%	93,28%
4 - Контроль своих действий	75%	78%	76,50%	76,48%
5 - Участие в презентации	85,42%	90%	87,71%	85,63%
6 - Активность/инициативность	79,17%	84%	81,59%	80,37%
7 - Ориентация на партнера и согласованность позиций	89,58%	96%	92,79%	90,93%
8 – Работа в команде	81,25%	76%	78,63%	74,72%
Оценка личного вклада (Средний балл из 10 возможных)	7,2	7,9	7,6	6,2

Как показывают данные таблицы, у четвероклассников школы, также как и по краю в целом, больше проблем с регулятивными умениями (целеполагание, планирование, контроль действий), что может быть связано с тем, что начальная школа успешно формирует исполнительские умения и предоставляет ученикам недостаточно опыта самостоятельной и ответственной работы, недостаточно поддерживает инициативность. Среди проверяемых в ходе группового проекта метапредметных умений лучше всего сформированы распределение и выполнение функций при работе в группе.

Успешность выполнения группового проекта в целом у выпускников 4х классов нашей школы выше региональных показателей. Достигли базового уровня (включая повышенный) почти 98% обучающихся, что выше прошлогоднего результата, равного 87,2%.

Ученики, показывающие уровень ниже базового, как правило, находятся на позиции «ведомых», но при этом достаточно хорошо слышат других и выполняют взятые на себя функции. Более половины учеников этой группы никак не участвуют в уточнении замысла проекта, планировании и контроле общих и даже собственных действий, а в ходе совместной работы не проявляют ни активности, ни инициативы.

В группе учеников, показавших повышенный и базовый уровень, практически все ученики получили хотя бы 1 балл по всем оцениваемым позициям – это означает, что они участвуют во всех этапах групповой работы. Однако качество этого участия различно. Ученики, освоившие регулятивные и коммуникативные умения на повышенном уровне, берут на себя организаторские функции.

Групповой проект – оценочная процедура в начальной школе, в которой большинство факторов, влияющих на успех или неуспех, находятся в руках учителя и школы. Конечно, есть особенности личности, которые нельзя игнорировать, есть влияние семейных установок, которые могут быть причиной низкой самооценки или крайней индивидуализации. Но учителю необходимо учить детей взаимодействовать друг с другом, договариваться, видеть ясные основания для оценки своих и чужих учебных действий, а для этого надо работать над решением таких задач, как

- 1) выстраивание настоящей групповой работы,
- 2) поддержка положительной самооценки ученика и развитие самооценивания,
- 3) опробование детьми разных ролей на уроках и во внеурочных ситуациях.



Ключевая задача педагога – освоить технологию групповой работы в классе, не подменяя ее имитацией, частью которой становятся «репетиции» групповых проектов в группах с заранее определенным составом. Важно убедить школьников, что результат любой работы значит для них гораздо больше, чем внешняя оценка.

В октябре 2018 года обучающиеся 6х классов выполняли краевую диагностическую работу по читательской грамотности. С введением Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО) возникла необходимость в оценке метапредметных результатов учащихся, и в первую очередь их читательской грамотности. Термин этот связан с международными исследованиями в области чтения. Основная цель данной работы: осуществить оценку уровня овладения обучающимися 6 класса метапредметными умениями, связанными с чтением и пониманием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей.

Диагностическая работа состоит из четырех частей, соответствующих разным предметным областям: «Математика», «Русский язык», «Естествознание» и «Общественные науки». В каждой части дается информация в виде текста и ряд заданий, связанных с этой информацией.

В диагностической работе по читательской грамотности оценивается сформированность трех групп умений:

1-я группа умений – общее понимание текста, ориентация в тексте – включает в себя общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте;

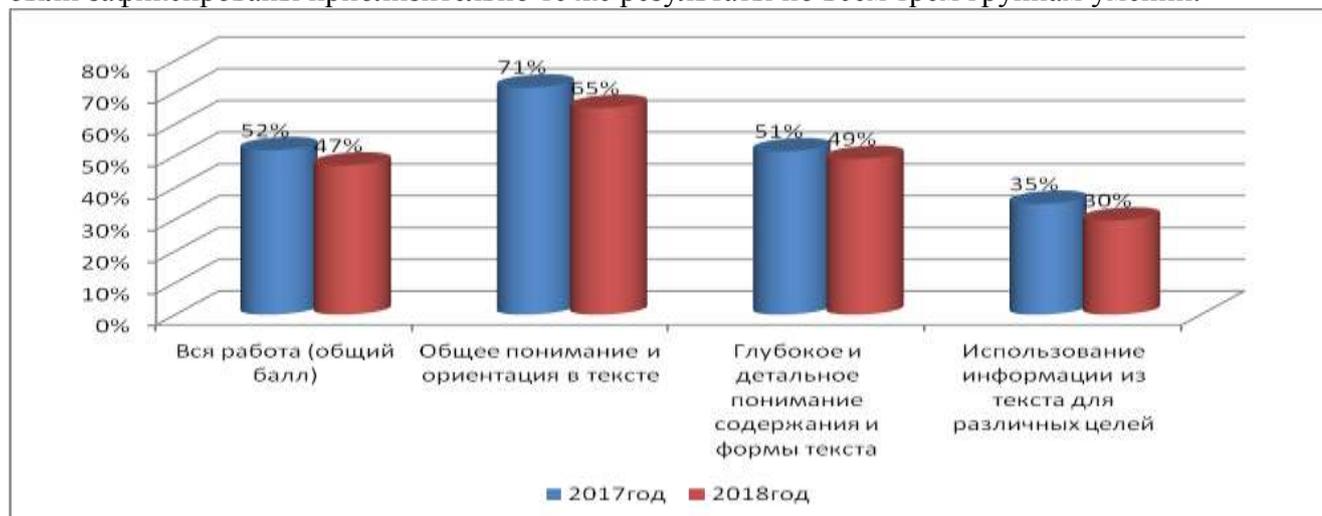
2-я группа умений – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений;

3-я группа умений – использование информации из текста для различных целей – включает в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

Успешность выполнения КДР-6 по читательской грамотности в 2018 году

Среднее значение (%)	Успешность выполнения (% от максимального балла)				Успешность выполнения по предметным областям (% от максимального балла)				Уровни достижений (% учащихся)	
	Вся работа (общий балл)	Группы умений			Русский язык	Математика	Естествознание	Общественные науки	Достигли базового уровня (включая повышенный)	Достигли повышенного уровня
		Общее понимание и ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Использование информации из текста для различных целей						
по 6А классу	44,57%	62,88%	47,03%	26,48%	45,65%	39,57%	46,96%	46,09%	73,91%	13,04%
по 6Б классу	49,35%	67,25%	50,99%	32,75%	53,04%	48,70%	47,83%	47,83%	73,91%	13,04%
по школе	46,96%	65,07%	49,01%	29,62%	49,35%	44,13%	47,39%	46,96%	73,91%	13,04%
по МО										
по региону	46,12%	59,07%	49,57%	30,93%	47,42%	45,87%	47,19%	44,01%	70,79%	17,35%

Результаты по работе в целом свидетельствуют о том, что 6-классниками нашей школы, также как и по краю, лучше всего освоена первая группа читательских умений, связанная с поиском информации и общей ориентацией в тексте. Значимо ниже результаты освоения второй группы умений (глубокое и детальное понимание текста). Самые низкие результаты зафиксированы по умениям третьей группы (применение прочитанного). Для сравнения: год назад были зафиксированы приблизительно те же результаты по всем трем группам умений.



Чуть более трудными для шестиклассников оказались задания на материале математики, лучше всего они справились с заданиями на материале тестов по русскому языку.

Средний процент выполнения диагностической работы по читательской грамотности в школе составил 46,96%, что соответствует региональному показателю – 46,12%, при этом следует отметить, что по 6А классу средний процент выполнения составил лишь 44,57%.

Распределение участников КДР-6 по уровням достижений

	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
6А класс (%)	0,00%	26,09%	60,87%	13,04%
6Б класс (%)	0,00%	26,09%	60,87%	13,04%
Школа (%)	0,00%	26,09%	60,87%	13,04%
МО (%)				
Регион (%)	4,46%	24,74%	53,44%	17,35%



Все обучающиеся 6х классов Абанской СОШ №3 продемонстрировали достаточный уровень сформированности метапредметных результатов по смысловому чтению и работе с информацией, но 26,1% ребят не достигли базового уровня и показали пониженный уровень, в то время как по

региону этот показатель – 24,74%. 13,04 % шестиклассников школы достигли повышенного уровня, что ниже краевого показателя.

Для сравнения: в прошлом году, повышенный уровень присвоен 24% учеников школы, что выше результатов этого года. Доля учеников, не достигших базового уровня в прошлом году равнялась 10%, что на 16% меньше текущего года.

Помимо трудностей, которые демонстрируют и ученики с более высокими уровнями достижений, для детей этой группы характерно фрагментарное понимание текста. Они не могут самостоятельно строить связи между разными фактами, проследить ход авторских рассуждений и опознавать закономерности, установленные в эксперименте, если они сформулированы иначе, чем в тексте, удерживать при ответе ключевую информацию, например, они не могут из фразы *«Млекопитающих в Новой Зеландии вовсе не было, если не считать небольшого количества летучих мышей; было несколько видов безобидных рептилий и тьма красивых птиц»* сделать вывод о том, что в Новой Зеландии преобладали птицы; путаются в сходной информации, требующей внимательного перечитывания, например, не могут отличить верные утверждения от неверных, когда нужно сравнить с текстом детали.

Одна из основных трудностей шестиклассников – понимание смысла заданий. Вероятно, в школьных учебниках встречаются однотипные формулировки, а если задание содержит более сложную конструкцию, то учитель, экономя время, формулирует его сам. Таким образом, у учащихся почти нет возможности разобраться с трудными формулировками заданий самостоятельно. Надо давать возможность читать задания самостоятельно, переформулировать их, объяснять друг другу.

Шестиклассники не обучены сопоставлять тексты с иллюстрациями, что тоже может быть связано с объяснением материала учителем и отсутствием необходимости самостоятельно анализировать тексты.

Необходимо давать возможность ученикам самостоятельно читать тексты, разбираться, переводить текст (определение, словесно оформленную закономерность) в математическую запись, рисунок, модель. На этапе изучения нового материала можно подтверждать правильность примененной формулы (определения) фрагментами текста.

Шестиклассники относятся к тексту формально, могут упустить часть фразы. Можно пробовать преобразовывать текст: вместе с учащимися проверять, что будет, если, к примеру, убрать часть определения. Иллюстрировать текст с помощью модели, анализировать изменение модели при изменении текста.

Зачастую ученики не проверяют свою работу, нужно учить их перечитывать написанное, проверять, на тот ли вопрос они дали ответ.

Шестиклассникам надо читать математические тексты, при этом они могут пробовать:

- переводить прочитанное на язык математики (например, читая определение, писать формулу);
- искать соответствие между иллюстрациями и фрагментами текстов учебника;
- подтверждать выполненное задание, ссылаясь на информацию в тексте;
- приводить пример из текста, доказывающий или опровергающий ответ другого ученика;
- пояснять фрагмент текста своими словами;
- переформулировать тексты заданий;
- сопоставлять тексты, содержащие информацию об одном и том же математическом объекте (одну и ту же тему).

На уроках русского языка необходимо работать с текстами правил и определений как с особым жанром: давать ученикам возможность сначала формулировать их самостоятельно в группах или индивидуально на заданном языковом материале, проверять «друг на друге» понятность, корректность, удобство формулировок, редактировать и только потом обращаться к формулировке в учебнике; работать с несколькими формулировками одного правила из разных пособий и справочников, сравнивая, оценивая и дополняя их, чтобы выбрать или создать оптимальную. Это даст ученикам возможность лучше понимать лингвистическую терминологию, видеть и понимать синонимические конструкции и лучше понимать сами правила. Необходимо давать возможность ученикам самостоятельно читать учебные лингвистические тексты, переводить текст в схему, переформулировать сказанное своими словами, приводить собственные примеры.

Главной задачей уроков естествознания является выход в образовательном процессе за рамки «описательного» подхода к изучению живых организмов и их систем, приобретение новых знаний в контексте исследовательских или житейских задач, для которых они могут потребоваться. Необходимо регулярно включать в работу несплошные тексты (графики, диаграммы, таблицы) и смешанные тексты, содержащие текстовую и графическую информацию; показывать, как на основании текста строится диаграмма, таблица, схема и наоборот; предлагать задания по переводу информации из графической формы в текстовую и обратно. Обязательны задания, связанные с «чтением» рисунков и микрофотографий. Сформировать умение выделять ключевую информацию могут помочь такие формы работы, как: озаглавить текст, найти в тексте ключевые фразы, написать итоговый текст по определенному плану, написать короткий итоговый текст по теме.

Для развития читательских умений учащихся на уроках истории и обществознания можно использовать следующие виды заданий:

- после внимательного прочтения текста находить в нем фрагмент, необходимый для ответа на поставленный вопрос;
- определять лексическое значение незнакомого слова на основе контекста;
- выделять основную и второстепенную информацию;
- извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;
- обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;
- формировать на основе текста систему аргументов для обоснования определенной позиции;
- размышлять об информации, сообщенной в тексте: высказывать согласие или несогласие с авторской позицией, аргументировать его, основываясь на своем личном опыте или на знаниях, не содержащихся в тексте;
- выделять смысловые части текста и составлять план;
- выделять по ходу чтения ключевые слова;
- составлять комментарий к прочитанному тексту.

Выбор заданий зависит от уровня подготовки учеников и их учебной мотивации. Целесообразно включить вопрос об эффективных приемах формирования читательских умений учащихся в процессе обучения учебному предмету в планы работы методических объединений педагогов.

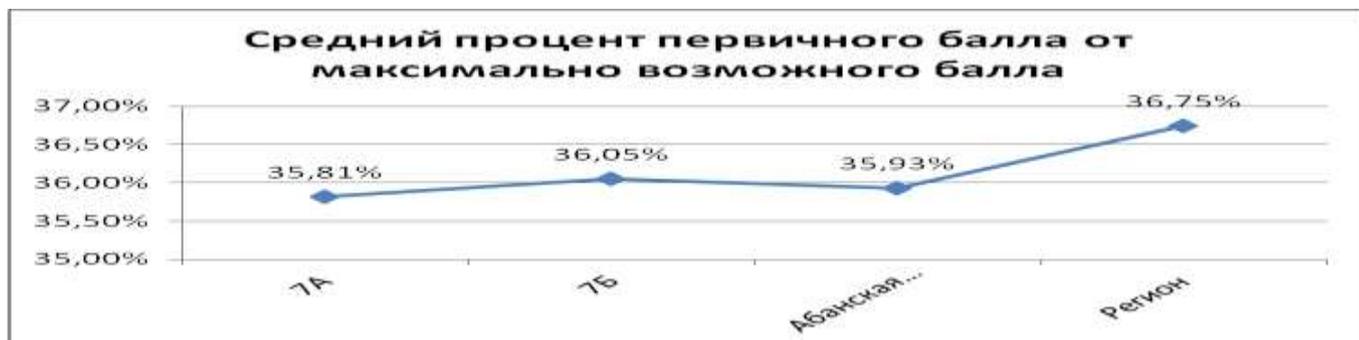
Три года назад в региональной системе оценки качества основного общего образования появилась новая процедура – краевая контрольная работа по математике для учащихся 7 класса. Работа призвана оценить качество освоения основных предметных умений по итогам курса математики 5-6 классов и готовность к освоению курсов алгебры и геометрии, изучение которых начинается в 7 классе.

Краевая контрольная работа по математике (ККР7) в 2018-2019 учебном году прошла 28 ноября. Контрольная работа предполагала работу с информацией, представленной в разной форме: текст, рисунок (чертеж), таблица, диаграмма.

В работе представлены задания, позволяющие определить уровень учебных достижений учащегося в области математики, отражающий степень сформированности у него предметных умений в рамках трех предметно-деятельностных линий: алгоритмической, исследовательской и линии моделирования. По полученным данным можно оценить уровень сформированности вычислительных умений, умения преобразовывать форму записи выражения или форму геометрической фигуры и умения моделировать. Относительно умений исследовательской линии можно определить факт отсутствия умений или их формирования.

Обобщенные результаты участников ККР-7 по математике в 2018году

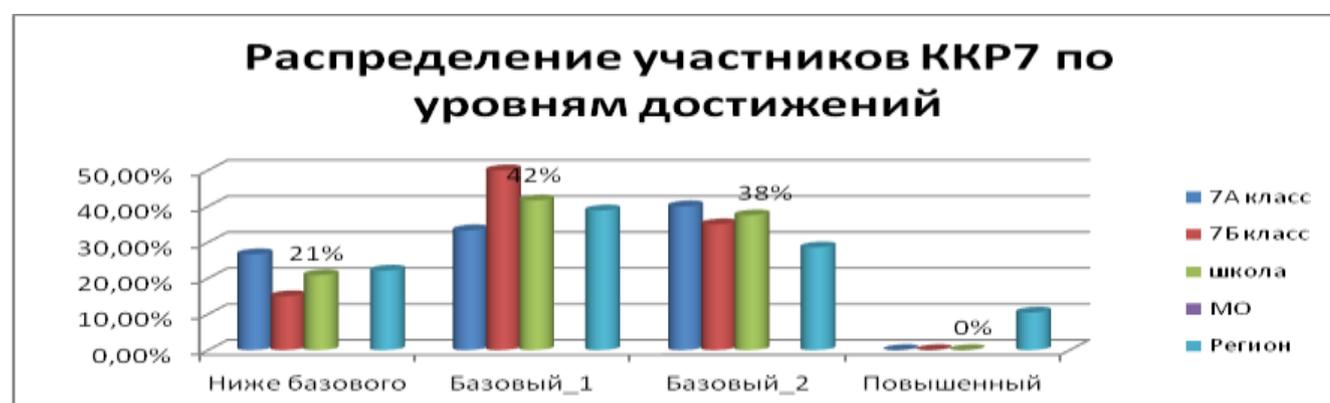
	7А	7Б	Абанская СОШ№3	Регион
Средний первичный балл	15,40	15,50	15,45	15,80
Средний процент первичного балла от максимально возможного балла	35,81%	36,05%	35,93%	36,75%



Анализируя результаты контрольной работы по математике и сопоставляя средний первичный балл и средний процент первичного балла от максимально возможного балла за выполнение всей работы, видим, что эти показатели в целом по школе чуть ниже региональных. Показатели классов разнятся между собой и результаты 7А класса чуть ниже результатов 7Б.

Распределение участников ККР-7 по уровням достижений

	Ниже базового	Базовый_1	Базовый_2	Повышенный
7А класс	26,67%	33,33%	40,00%	0,00%
7Б класс	15,00%	50,00%	35,00%	0,00%
школа	20,83%	41,67%	37,50%	0,00%
Регион	22,13%	38,85%	28,57%	10,45%



Уровни достижений, продемонстрированные при выполнении ККР-7, характеризуют степень свободы и самостоятельности обучающегося в работе с математическим содержанием.

Не смотря на то, что число ребят, продемонстрировавших уровень достижений ниже базового, не превышает краевые показатели, вызывает большие тревоги тот факт, что пятая часть семиклассников нашей школы не сумели продемонстрировать достижения предметных умений по математике даже на базовом уровне.

Ни один ученик не освоил программу по математике до 7 класса на **повышенном уровне**. Семиклассники затрудняются свободно ориентироваться в содержании математики 5-6 классов, мыслить самостоятельно, используя освоенные понятия и способы.

41,67% семиклассников освоили программу по математике до 7 класса на **базовом уровне 1**. У них сформированы необходимые умения и навыки за счет работы по готовым образцам, шаблонами правил, не выходя на уровень мышления, связанный с выделением способа действия, который и призвана формировать математика.

Ученики, освоившие программу по математике до 7 класса на **базовом уровне 2** (37,50%), умеют уверенно применять правила и алгоритмы для решения стандартных заданий и при этом начинают осваивать общие способы действия в рамках отдельных предметно-деятельностных линий. Такие ученики имеют базовые знания и умения, и, в основном, нуждаются в поддержке учителя, однако уже проявляют самостоятельность мышления в рамках отдельных предметно-деятельностных линий. Уровень предметных умений этих ребят близок к повышенному. Число ребят, достигших второго базового уровня в целом по школе выше, чем по краю.

Распределение участников ККР7 по уровням освоения умений

Уровни освоения умений	7Акласс (% уч-ся)	7Бкласс (% уч-ся)	школа (% уч-ся)	регион (% уч-ся)
Вычисления				
повышенный	20,00%	50,00%	35,00%	37,03%
базовый	73,33%	45,00%	59,17%	52,11%
ниже базового	6,67%	5,00%	5,83%	10,86%
Преобразования				
повышенный	40,00%	20,00%	30,00%	29,39%
базовый	53,33%	70,00%	61,67%	56,28%
ниже базового	6,67%	10,00%	8,33%	14,34%
Моделирование				
повышенный	20,00%	20,00%	20,00%	25,60%
базовый	80,00%	70,00%	75,00%	59,08%
ниже базового	0,00%	10,00%	5,00%	15,32%
Работа с утверждениями				
формируется	0,00%	0,00%	0,00%	17,60%
не продемонстрировано	100,00%	100,00%	100,00%	82,40%

Как показывают данные, приведенные в таблице, из четырех основных умений средние значения по школе несколько выше для 1-го и 3-го умения (вычисления и моделирование). Самые низкие результаты фиксируются по заданиям на преобразования (в работу были включены задания как на алгебраические, так и на геометрические преобразования). Это говорит об отсутствии достаточной пропедевтики формирования ключевых умений на ранних стадиях обучения в 5 и 6 классах, что приводит к тому, что ученики не осваивают их на более сложном и абстрактном предметном материале алгебры и геометрии в 7 и более старших классах.

Проводя сравнительный анализ результатов ККР по математике в 7х классах по годам, можно сделать выводы об отсутствии стабильности и недостаточном уровне математической подготовки школьников.

	Ниже базового	Базовый_1	Базовый_2	Повышенный
2016	22,17%	46,74%	22,07%	9,02%
2017	18,43%	30,13%	45,51%	5,93%
2018	20,83%	41,67%	37,50%	0,00%

Согласно данным, приведенных в таблице доля обучающихся, выполнявших контрольную работу на уровне ниже базового, практически не меняется (на 2,4% больше, чем в прошлом году), доля учеников, выполнивших работу на повышенном уровне, уменьшается из года в год и в этом году составила 0%, уменьшилась по сравнению с прошлым годом и доля учеников, выполнивших работу на уровне Базовый -II на 8%, а доля учеников, выполнивших работу на уровне Базовый-I, увеличились на 11,54%. Учитывая, что у обучающихся базового уровня II есть потенциал для освоения математики на повышенном уровне, можно условно считать, что процент качества обучения математике в этом году ниже, чем в прошлом почти на 14% и выше результатов двухлетней давности на 6,4%.

Средний процент освоения основных умений в Абанской СОШ №3 по годам

	вычисления	преобразования	моделирование	работа с утверждениями
2016	37,97%	34,15%	34,95%	24,91%
2017	39,03%	43,06%	53,61%	21,35%
2018	38,50%	38,60%	44,28%	23,13%

В целом, средний процент выполнения заданий на основные умения в 2018 году выше, чем в 2016 году, но ниже чем в 2017 году (за исключением умения работать с утверждениями).

Для улучшения ситуации необходимо сосредоточить усилия на решении следующих ключевых задач:

1. организовать взаимодействие учителей основной школы с учителями начальной школы по вопросам формирования умения моделировать и вычислительных навыков;
2. обучая алгоритмам вычисления, обращать внимание учащихся на то, что в некоторых ситуациях более эффективно действовать, ориентируясь не на правило-алгоритм, а на математические понятия, смысл математического действия;
3. во всех заданиях на вычисление удерживать фокус внимания на рациональности вычислений;
4. работая с истинными и ложными утверждениями, развивая умение преобразовывать, необходимо использовать арифметический, алгебраический и геометрический материал;
5. включать в практику уроков практико-ориентированные задачи и задачи из реальной математики.

В 2018 году обучающимся 8х классов было предложено принять участие в краевой контрольной работе по естествознанию, которая включает в себя задания не только по физике, как раньше, но и по биологии и географии. Основным назначением контрольной работы является задача оценить уровень естественнонаучной грамотности учеников 8 класса, обучающихся по программам основного общего образования. Работа имеет интегральный подход, позволяющий оценить достижения учащихся в освоении универсальных навыков работы в естественнонаучной области в целом. И это вполне отвечает требованиям Федерального государственного стандарта к результатам основного общего образования, среди которых, например, формирование целостной научной картины мира, овладение научным подходом к решению различных задачи.

ККР8 проводится в форме письменного тестирования с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы на материале нескольких учебных предметов естественно-научного цикла.

Задания ККР8 не опираются на пройденный материал, потому что проверяется не способность воспроизвести известную информацию, а умения ее осмыслить и применять в реальных жизненных ситуациях. При этом в реальной жизни человек постоянно знакомится с новыми для себя явлениями, и успешность его действий зависит не от того, какой объем информации «мертвым» грузом находится в его памяти, а насколько он способен ее осмыслить и использовать.

По результатам ККР по естествознанию показатели обучающихся нашей школы в 2018 году чуть выше региональных показателей.

Обобщенные результаты участников ККР8

	8А	8Б	Абанская СОШ№3	Регион
Средний первичный балл	11,06	13,88	12,47	12,31
Средний процент первичного балла от максимально возможного балла	39,50%	49,57%	44,53%	43,96%



Анализируя результаты контрольной работы по естествознанию и сопоставляя средний первичный балл и средний процент первичного балла от максимального балла за выполнение всей

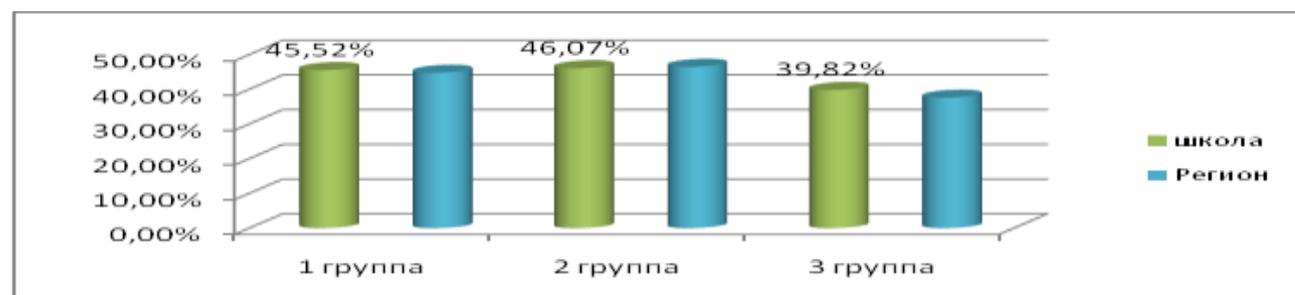
работы, видим, что эти показатели в целом по школе чуть выше региональных. Показатели классов разнятся между собой и результаты 8Б класса выше результатов 8А, что объясняется разным уровнем образовательных возможностей обучающихся.

В целом результаты учащихся 8-х классов школы, выполнявших ККР8, нельзя назвать высокими, поскольку средний балл составляет 44,53% от максимально возможного.

В работе выделяются три группы проверяемых умений: 1 группа – описание и объяснение естественнонаучных явлений на основе имеющихся научных знаний; 2 группа – распознавание научных вопросов и применение методов естественнонаучного исследования; 3 группа – интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

Средний процент освоения основных групп умений

	1 группа	2 группа	3 группа
8А	38,24%	43,14%	34,31%
8Б	52,80%	49,00%	45,33%
школа	45,52%	46,07%	39,82%
Регион	44,77%	46,49%	37,58%

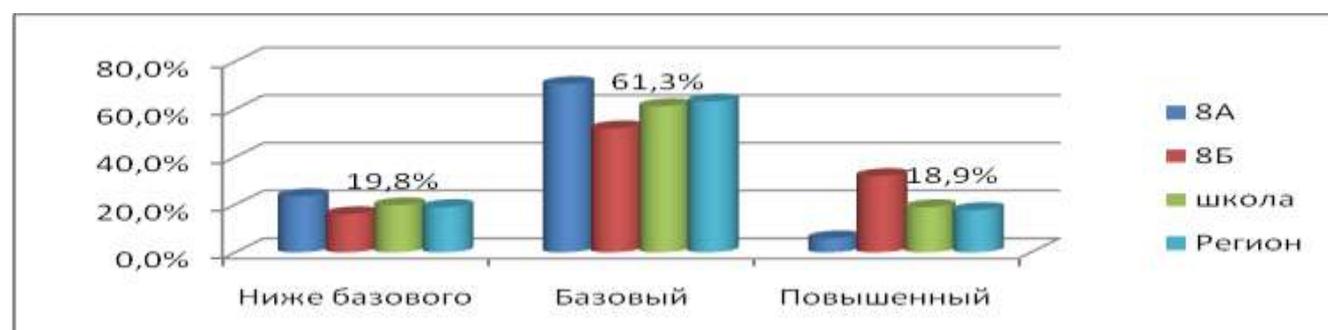


Средний процент освоения первой, второй и третьей группы умений по школе составляет 45,52%, 46,07% и 39,82%, соответственно. Наиболее сложными оказались задания третьей группы, предполагающей умение интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов. В целом результаты 8-классников Абанской СОШ №3 по всем группам умений не ниже краевых показателей, а по третьей группе выше почти на 2%.

По результатам ККР8 ученики были разделены на три группы по уровню естественнонаучной грамотности: повышенный уровень (18,94%), базовый уровень (61,29%) и уровень ниже базового (19,76%).

Распределение участников ККР8 по уровням достижений

	Ниже базового	Базовый	Повышенный
8А	23,53%	70,59%	5,88%
8Б	16,00%	52,00%	32,00%
школа	19,76%	61,29%	18,94%
Регион	19,01%	63,26%	17,74%



Критерии присвоения того или иного уровня заключаются в следующем:

- повышенный уровень присваивался, если ученик набрал за работу не менее 17 баллов (выполнил более 60% работы) и при этом получил не менее 2 баллов по каждой из трех групп проверяемых умений;
- базовый уровень присваивался, если ученик набрал за работу не менее 8 баллов и при этом набрал хотя бы по 1 баллу по каждой из трех групп проверяемых умений;
- уровень ниже базового присваивался, если учащийся набрал либо менее 8 баллов за работу, либо не набрал хотя бы 1 балла по какой-либо группе проверяемых умений (даже если за всю работу он набрал больше 8 баллов).

Учащиеся, достигшие повышенного уровня, способны объяснять естественнонаучное явление, опираясь на информацию, представленную в научно-популярном тексте, и на собственные знания; выбирать метод проведения экспериментальной работы, опираясь на представления об его преимуществах и недостатках; анализировать и применять численные данные для объяснения и прогнозирования естественнонаучного явления.

Ученики базовой группы частично способны описывать естественнонаучные явления на основе имеющихся научных знаний и информации в научно-популярном тексте, при этом они практически не могут производить подобное описание, опираясь на анализ и применение данных, полученных посредством наблюдения, эксперимента или моделирования. Они могут определять метод научного исследования, планировать условия проведения измерения и интерпретировать полученные при этом данные, но им трудно применить эти данные для планирования практической деятельности, для прогнозирования естественнонаучных явлений и при математической обработке результатов измерений.

Учащиеся, не достигшие базового уровня, в отдельных случаях могут определить метод научного исследования (как правило, если это наблюдение), планировать условия экспериментальных измерений и выделять некоторые параметры, определяющие направление и интенсивность протекания естественнонаучного процесса (явления). При этом они практически не могут описывать естественнонаучное явление ни на основе научно-популярного текста, ни на основе собственных знаний, ни на основе каких-либо экспериментальных данных. Им не удается каким-либо образом интерпретировать результаты моделирования, наблюдения или эксперимента, делать на основе этого необходимые выводы и, как следствие, прогнозировать протекание тех или иных явлений или процессов.

Учителям, преподающим предметы естественнонаучного цикла, необходимо договариваться о направлениях изменения методики обучения, введении в учебный процесс заданий нового типа, чтобы улучшить ситуацию по тем умениям, которые оказались «проблемными». Такую работу нужно разворачивать как с классами в целом, так и с группами учеников. Необходимо преодолевать предметную разобщенность, ведь, кроме предметных, существуют и метапредметные умения, определённые ФГОС ООО, и каждый предмет «ответственен» за их формирование. Это, например:

- умение формулировать задачу исследования, выдвигать научные гипотезы и предлагать способы их проверки;
- умение определять план исследования и интерпретировать его результаты, использовать при этом приемы, повышающие надежность получаемых данных;
- умение объяснить реальное явление на основе имеющихся знаний, аргументировано прогнозировать развитие какого-либо процесса;
- умение формулировать выводы на основе анализа данных, представленных в форме графиков, таблиц или диаграмм.

Представляется полезным составление хотя бы небольшого банка заданий по естественнонаучной грамотности, которые могут проводиться в разных классах и анализироваться разными предметниками (в основу его могут быть положены открытые задания PISA), а также проведение межпредметных проектных или исследовательских работ, позволяющих рассмотреть одно и то же явление или один и тот же объект с позиции разных предметов. С учетом того, что изучение биологии, физики и химии начинается в разное время, можно создавать команды учеников из разных параллелей. Стоит рассмотреть возможность проведения интегрированных уроков по темам, которые изучаются на разных предметах.

Реформы образования, связанные с введением новых образовательных стандартов, направленные на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, приводят к изменению числа и видов процедур независимой оценки качества образования.

В школах РФ стали проводиться Всероссийские проверочные работы (ВПР). ВПР – это контрольные мероприятия, главной целью которых является оценка знаний учащихся по различным предметам в соответствии с Федеральным государственным стандартом образования.

ВПР можно сравнить с контрольными работами, традиционно проводившимися в школах. Это диагностические работы для оценки индивидуальных достижений обучающихся. Отличительными особенностями ВПР являются единство подходов к составлению вариантов, проведению самих работ и их оцениванию, а также использование современных технологий, позволяющих обеспечить практически одновременное выполнение работ обучающимися всех образовательных организаций Российской Федерации.

ВПР – это итоговые контрольные работы, проводимые в каждом классе по отдельным дисциплинам с целью оценки уровня подготовки обучающихся школ с учётом требований ФГОС. Организация такой формы контроля предполагает единое расписание, использование единых текстов заданий и единых критериев оценивания. Результаты ВПР используются для внутришкольного анализа существующих проблем и корректировки ООП НОО, рабочих программ, методик преподавания.

Задания ВПР разрабатываются на федеральном уровне, обработка осуществляется независимыми экспертами, а значит, результаты ВПР по отношению к данной образовательной организации являются независимыми и служат хорошим индикатором и стимулом при подготовке обучающихся к промежуточной и итоговой аттестации.

В апреле 2019 года проходили Всероссийские проверочные работы (ВПР) по русскому языку, математике и окружающему миру в начальной школе. Участие школ в выполнении ВПР в 4 классах было обязательным.

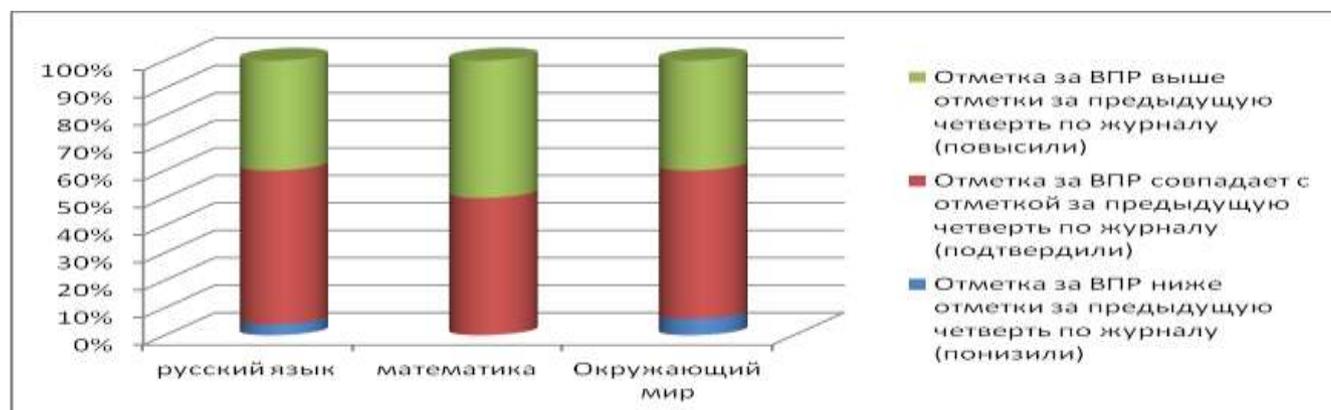
2019	Русский язык		Математика		Окружающий мир	
	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
Вся выборка (Россия)	95,4	69,6	97,6	79	99	78,8
Красноярский край	95,6	70,9	98	81,4	99,4	82,1
Абанский муниципальный район	92	58,9	95,3	65,8	97,6	68
Абанская СОШ №3	98,1	82,7	98,1	86,5	98	94
4 «А»	96	72	96	80	96	88
4 «Б»	100	92,6	100	92,6	100	100

Данные работы выполняли все 53 обучающихся 4х классов, 39 из них выполнили все три работы не ниже чем на «4», что составляет 73,6% выпускников начальной школы. В прошлом году этот показатель был 60%. Восемь ребят: Дергачева Виктория, Костюченко Елизавета, Синкевич Арина, Голубев Даниил, Ильин Егор, Метелица Ангелина, Уманцев Петр, Юносов Андрей выполнили все три работы на «5». Единственный ученик, не справившийся с работами, имеет особенности в развитии (УО).

Средний балл по школе	русский язык		математика		окружающий мир		процент ребят, выполнивших все три работы не ниже "4"
	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	
2016	75,6	4,4	65,0	4,1	67,7	4,0	68,2%
2017	66,6	3,7	69,4	4,2	69,1	4,0	49,0%

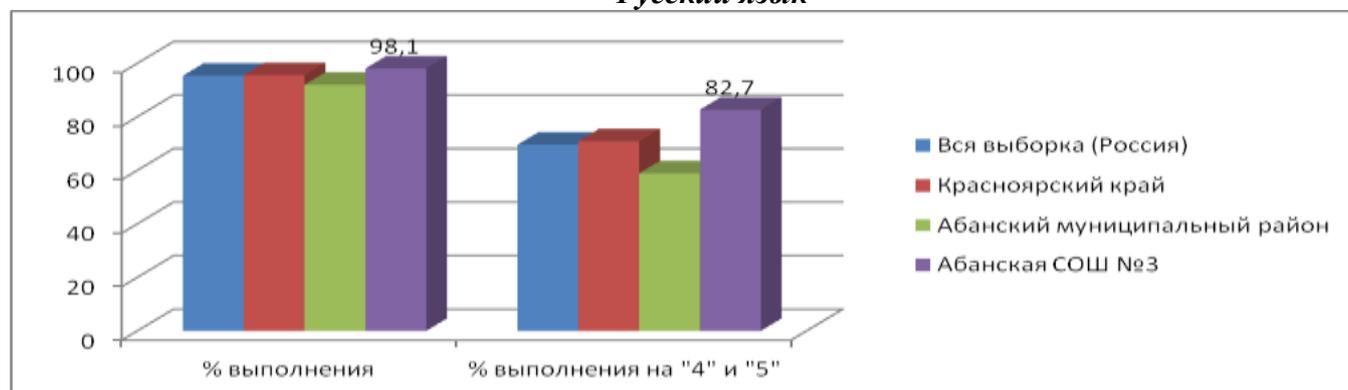
2018	66,6	3,7	65,0	4,1	70,2	4,1	60,0%
2019	76,4	4,1	72,0	4,4	79,1	4,4	73,6%

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу			
% учащихся	русский язык	математика	Окружающий мир
Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	4%	0%	6%
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	56%	50%	54%
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	40%	50%	40%



Обе части работы по русскому языку (диктант и тестовую часть) выполняли лишь 52 из 53 обучающихся 4х классов. Средний балл выполнения работы по русскому языку составил 76,4% от максимально возможного. Процент выполнения работы составил 98,1%, на "4" и "5" – 82,7%, что выше муниципальных и краевых показателей. Средний отметочный балл – 4,1, что выше прошлогоднего среднего балла по школе. Максимальный балл (38) за работу набрали две ученицы: Костюченко Елизавета и Ильюшенко Эвелина. Кроме того, 96% четвероклассников подтвердили свою четвертную отметку.

Русский язык



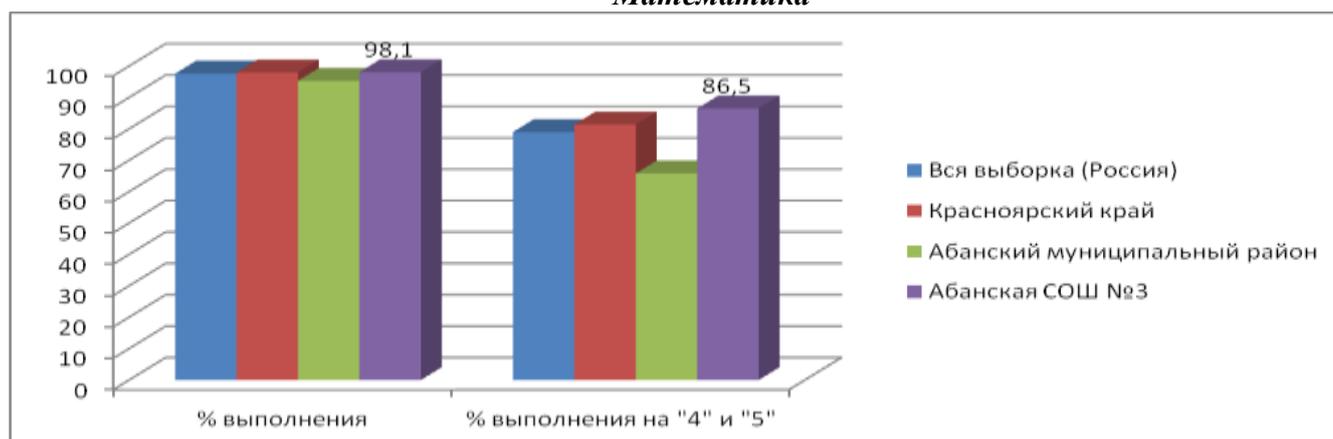
Четвероклассники Абанской СОШ №3 продемонстрировали худшее освоение планируемых результатов по русскому языку в соответствии с ПООП НОО и ФГОС по ряду умений, чем в среднем по краю и стране (на 5% и более):

1. Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста.
2. Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту.

3. Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи.
4. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации.

Средний балл выполнения работы по математике составил 72% от максимально возможного. Средний отметочный балл – 4,4, что на 0,3 выше прошлогоднего показателя, при этом все 100% четвероклассников подтвердили свою четвертную отметку. Процент выполнения работы составил 98,1, а на «4» и «5» – 86,5%, что выше краевого и муниципального показателей. Два ученика: Синкевич Арина и Юсов Андрей набрали за работу максимально возможный балл (20).

Математика

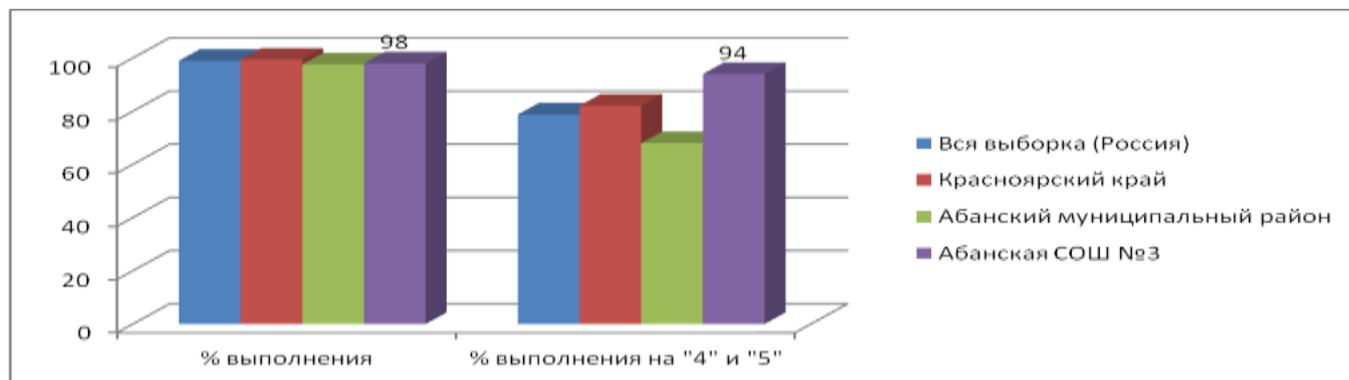


Четвероклассники Абанской СОШ №3 продемонстрировали худшее освоение планируемых результатов по математике в соответствии с ПООП НОО и ФГОС по ряду умений, чем в среднем по краю и стране (на 5% и более):

1. Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.
2. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком).
3. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Умение решать текстовые задачи в 3–4 действия. (Данное умение освоено хуже, чем в среднем по краю и стране на 13%!)

Средний балл выполнения работы по окружающему миру составил 79,1% от максимально возможного. Средний отметочный балл – 4,4, что выше прошлогодних показателей по школе. Процент выполнения составил 98%, что незначительно ниже муниципального и краевого показателей, а на «4» и «5» – 94%, что выше и муниципального и краевого показателей. Никто из ребят не набрал максимального балла за работу. Лучших результатов достигли Костюченко Елизавета и Синкевич Арина, набрав по 31 из 32 баллов. 94% четвероклассников подтвердили свою четвертную отметку.

Окружающий мир



Четвероклассники Абанской СОШ №3 продемонстрировали худшее освоение планируемых результатов по окружающему миру в соответствии с ПООП НОО и ФГОС по ряду умений, чем в среднем по краю и стране (на 5% и более):

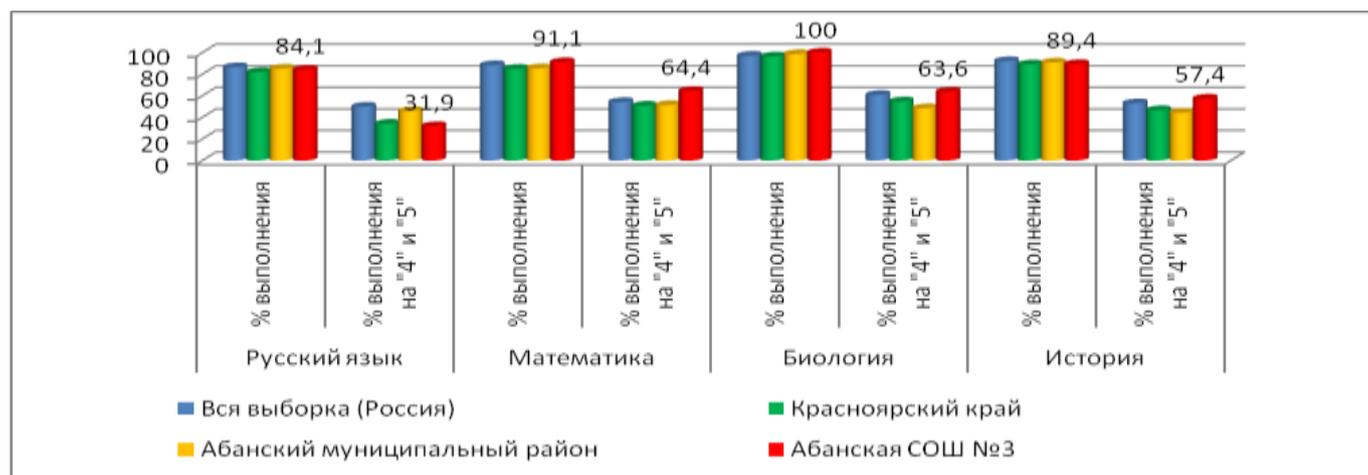
1. Умение проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач.
2. Освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

Таким образом, анализ результатов показывает, что в целом начальная школа оценивает учебные достижения школьников достаточно адекватно: за ВПР по русскому языку, математике и окружающему миру более 90% четвероклассников получили такую же или более высокую отметку, чем в классном журнале. Учителям начальных классов необходимо детально проанализировать детские работы, конкретизируя трудности, выделяя типичные ошибки. Например, становится видно, что дети пока не могут переводить текстовую информацию на математический и графический язык или не понимают выражение «исходное число», которое могло не встречаться в учебнике. Не первый год среди западающих умений отмечается умение работать с геометрическими фигурами. В связи с этим следует внести определенные изменения в образовательную практику начальной школы.

В рамках Всероссийских проверочных работ в этом учебном году были оценены предметные умения обучающихся 5х классов в области математики, русского языка, истории, биологии. Результаты данных работ отражены в сравнении с муниципальными, краевыми и всероссийскими показателями.

	Русский язык		Математика		Биология		История	
	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
2019								
Вся выборка (Россия)	86,5	49,9	88,4	54,2	97,1	60,8	92,1	53
Красноярский край	82	34,1	85	50,8	96,4	54,8	89,1	46,7
Абанский муниципальный район	85,2	45,8	85,5	51,4	98,7	48,5	90,8	44,2
Абанская СОШ №3	84,1	31,9	91,1	64,4	100	63,6	89,4	57,4
5 «А»	87,5	29,2	91,6	70,8	100	78,3	91,7	58,4

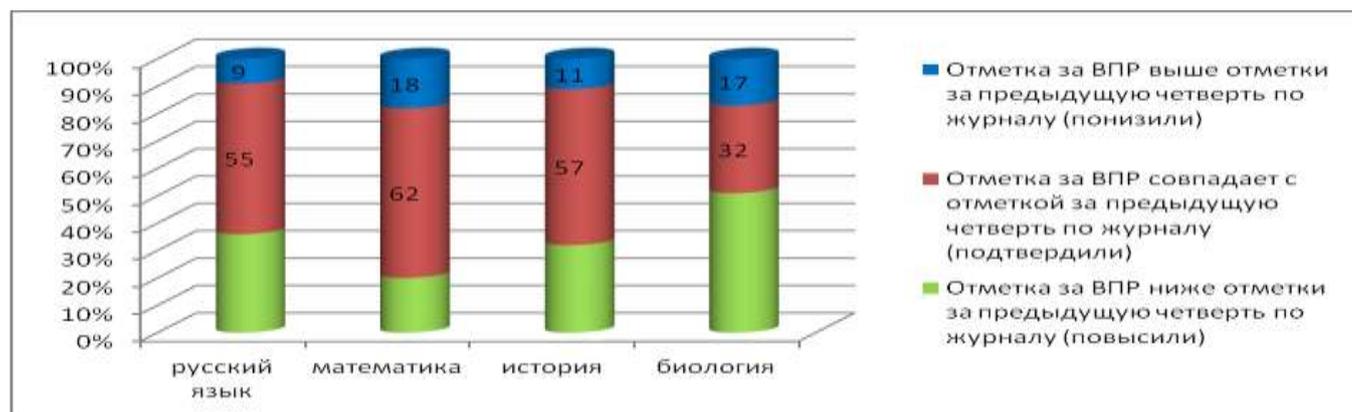
5 «Б»	80	35	90,5	57,2	100	47,6	87	56,5
-------	----	----	------	------	-----	------	----	------



Данные работы выполняли все 48 обучающихся 5х классов.

10 учеников (20,8%) имеют отметку «2» хотя бы по одной работе, а 4 (8,3%) – по двум или трем работам: Марков Сергей, Москаленко Владимир, Владимировна Александра, Ермолаев Александр.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу				
% учащихся	русский язык	математика	биология	история
Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	36%	20%	32%	51%
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	55%	62%	57%	32%
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	9%	18%	11%	17%



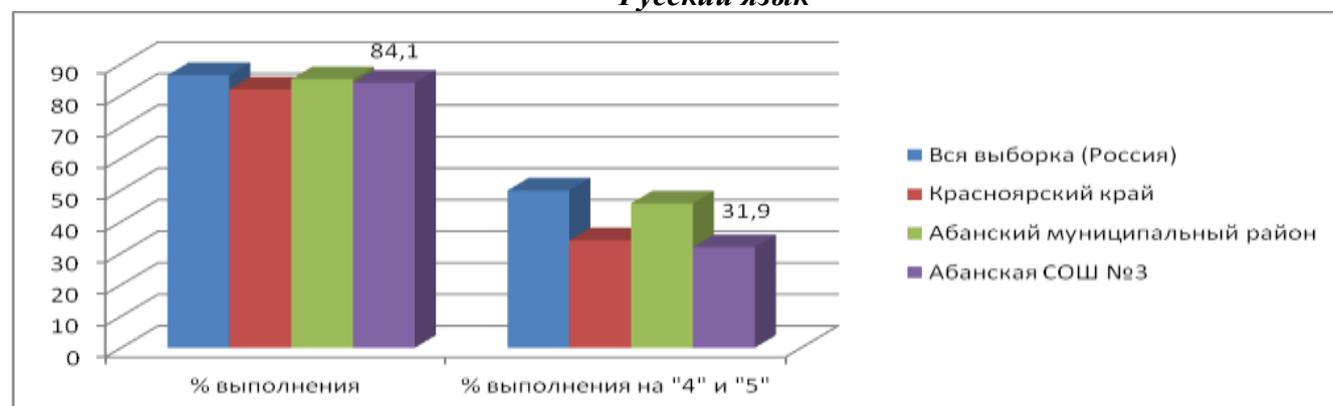
Результаты обучающихся данной параллели классов по годам									
ср. балл по школе	Русский язык		Математика		Окружающий мир, Биология		История		процент ребят, выполнивших все работы не ниже "4"
	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	
2018, 4 класс	66,6	3,7	65,0	4,1	70,2	4,1			60,0%
2019, 5 класс	56,0	3,3	56,1	3,7	63,5	3,7	51,7	3,5	16,7%

8 пятиклассников выполнили все работы не ниже чем на «4», что составляет 16,7%, а Штаймец Виктория справилась со всеми работами на «5». В прошлом году ребятами этой параллели на ВПР в 4х классах показатель не ниже чем на «4» по трем работам был 60%. Тем не менее, надо отметить, что резкого спада по среднему баллу от максимально возможного и по среднему отметочному баллу не произошло.

Результаты выполнения ВПР учениками 5х классов Абанской СОШ №3								
5 класс	Русский язык		Математика		Биология		История	
ср.балл по школе	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл
2017	49,0	3,1	52,8	3,5	57,6	3,4	71,1	4,3
2018	23,4	3,2	47,7	3,3	58,0	3,6	39,1	3,1
2019	56,0	3,3	56,1	3,7	63,5	3,7	51,7	3,5

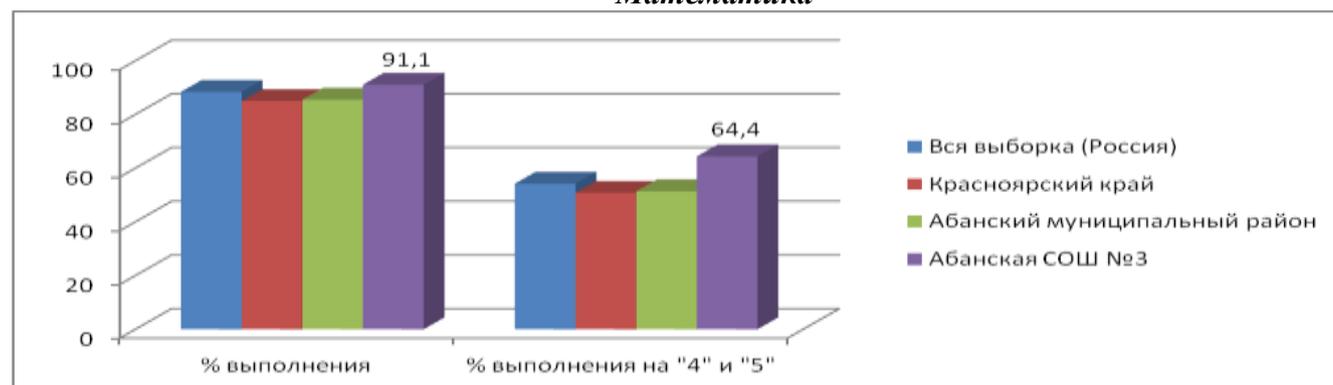
Результаты выполнения всех четырех работ пятиклассниками в этом году выше прошлогодних, а также выше, чем в среднем по региону.

Русский язык



Процент выполнения работы по русскому языку составил 84,1%, процент выполнения на «4» и «5» – 31,9%, что в пределах муниципальных и краевых показателей. Средний балл выполнения работы составил 56% от максимально возможного, в то время как в 4м классе данный показатель у этих ребят был 66,6. Средний отметочный балл составил 3,3, что ниже, чем в 4м классе на 0,4. Лучшего результата достигла Штаймец Виктория, набрав по 44 из 45 баллов. 64% пятиклассников подтвердили свою четвертную отметку по русскому языку.

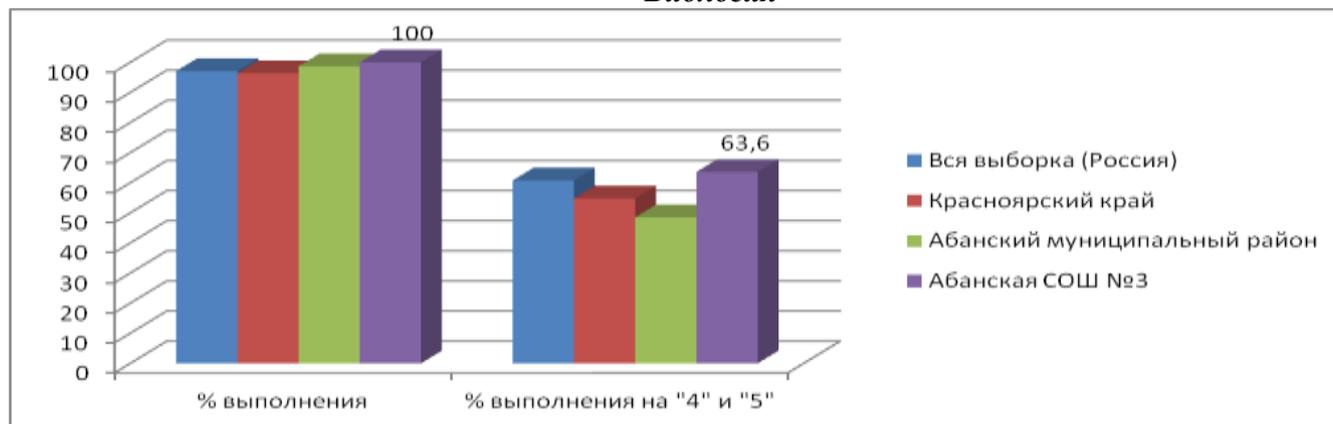
Математика



Процент выполнения работы по математике составил 91,1%, процент выполнения на «4» и «5» – 64,4%, что выше муниципальных и краевых показателей. Средний балл выполнения работы составил 56,1% от максимально возможного, что на 8,4% выше, чем в прошлом году. Средний

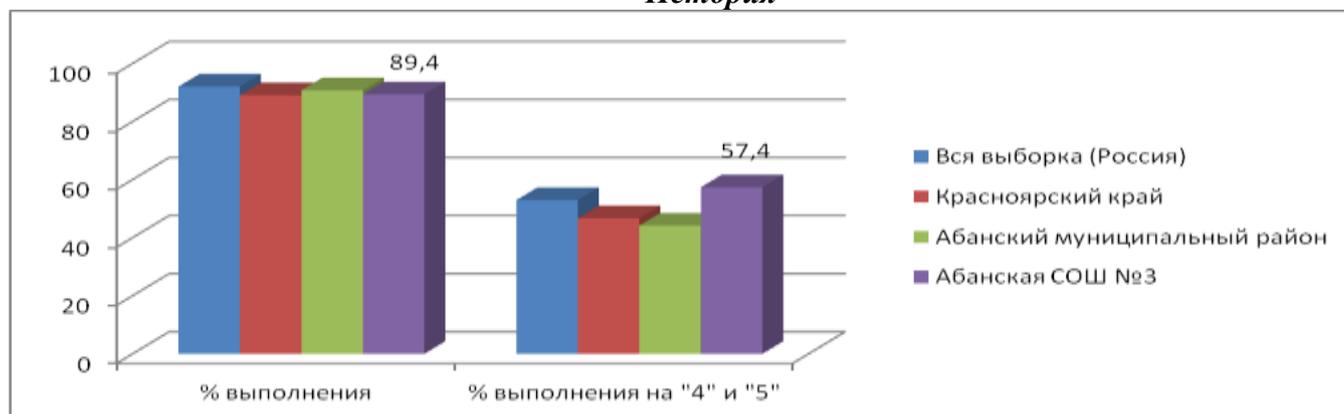
отметочный балл – 3,7, а в 4м классе эти ребята справились с работой по математике в среднем на 4,1. Лучшего результата достигла Штаймец Виктория, набрав по 19 из 20 баллов. Свои результаты по сравнению с прошлым годом ребята чуть ухудшили, но при этом 80% пятиклассников подтвердили свою четвертную отметку по математике.

Биология



Процент выполнения работы по биологии составил 100%, на «4» и «5» – 63,6%, что выше муниципального и краевого показателей. Средний балл выполнения работы составил 63,5% от максимально возможного. Средний отметочный балл – 3,7, что чуть выше показателя прошлых пятиклассников. 68% пятиклассников подтвердили свою четвертную отметку по биологии. Лучшего результата достиг Смолин Дмитрий, набрав по 26 из 27 баллов.

История



Процент выполнения работы по истории составил 89,4%, что не ниже муниципальных и краевых показателей. Процент выполнения на «4» и «5» – 57,4%, это значительно выше муниципальных и краевых показателей. Средний балл выполнения работы составил 51,7% от максимально возможного, что выше, чем у прошлых пятиклассников, но ниже, чем 2 года назад. Средний отметочный балл составил 3,5, а 2 года назад – 4,3. Подтвердили свою четвертную отметку лишь 49% пятиклассников. Лучшего результата достигла Штаймец Виктория, набрав за работу максимально возможный балл (15).

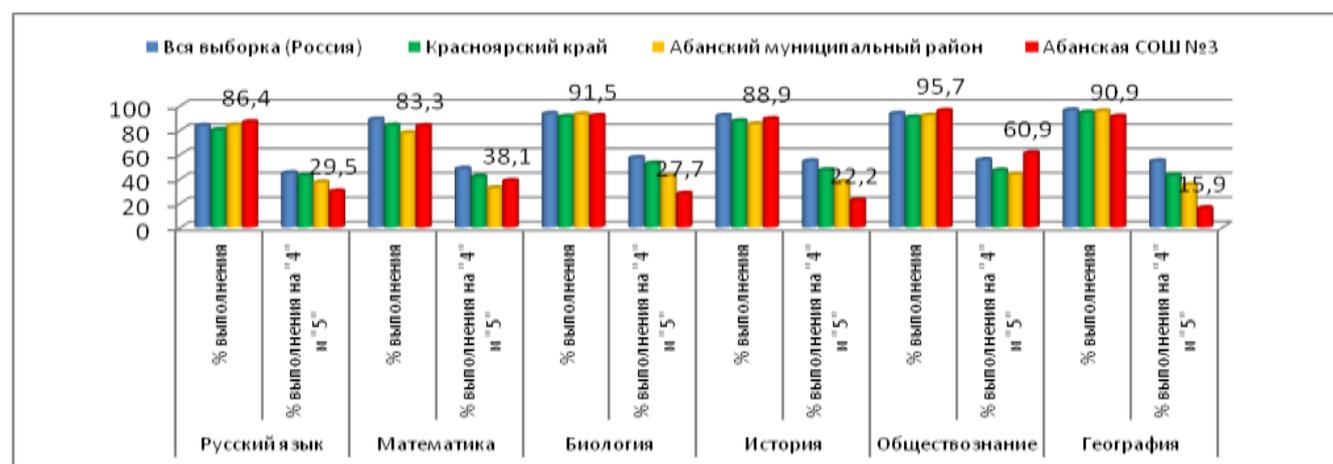
Следует отметить некоторые дефициты, которые выявляются ВПР. По русскому языку, прежде всего, обращают на себя внимание низкие результаты по заданиям, связанным с выполнением разного вида разборов. В ВПР по истории почти по всем умениям результаты наших пятиклассников чуть ниже среднероссийских и краевых. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с работой с изображениями памятников культуры, письменности Древнего мира. Среди сложностей, выявленных ВПР по математике, выделяются задания, требующие оперирования понятиями «натуральное число» и «обыкновенная дробь». Кроме того, остается острой проблема прошлого года – решение задач (прежде всего задач на часть и целое). Больше всего «проблемных» зон в ВПР по биологии. Часть из них связана с недостатком знаний о реальном мире. Всего 41% учеников смогли опознать по фотографии грибы, различить среди них

съедобные и ядовитые (материал начальной школы), соотнести с конкретными растениями продукты питания. Если же говорить о собственно предметных умениях, стоит выделить трудности, связанные с освоением систематики растений и животных, знанием флоры и фауны природных зон и недостатком опыта экспериментальной работы с микроскопом.

Учителям русского языка, истории, биологии необходимо детально проанализировать детские работы, конкретизируя трудности, выделяя типичные ошибки, выявить проверяемые умения в соответствии с ПООП ООО и ФГОС, по которым пятиклассники продемонстрировали худшее освоение планируемых результатов по русскому языку и истории. Учителям начальных классов также необходимо рассматривать проблемы пятиклассников, возможно часть из них связана с недостаточной пропедевтикой.

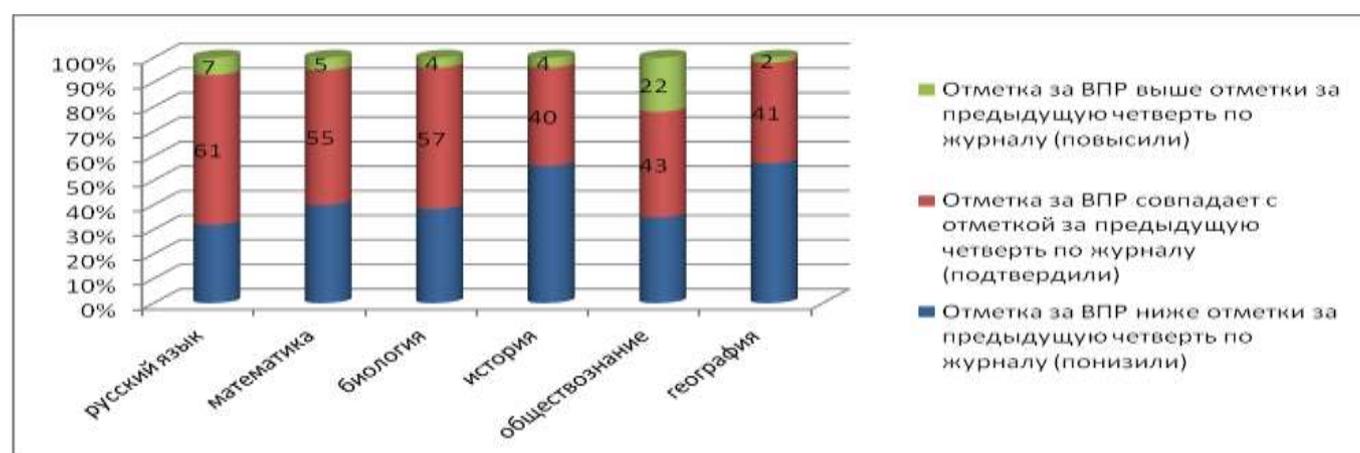
Шестиклассники Абанской СОШ №3 приняли участие в проведении Всероссийских проверочных работ, которые были проведены вместо традиционных итоговых контрольных работ. Предметные умения обучающихся 6х классов были оценены в области математики, русского языка, истории, биологии, географии, обществознания. Результаты данных работ отражены в сравнении с муниципальными, краевыми и всероссийскими показателями.

	Русский язык		Математика		Биология		История		Обществознание		География	
	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
Вся выборка (Россия)	83,4	44,5	88,6	48,2	93,2	57	91,7	54,3	93,3	55,3	96,1	54,3
Красноярский край	80	42,5	83,7	41,6	90,9	52,4	87,2	47	90,4	46,7	94,3	42,8
Абанский муниципальный район	83,8	36,9	77,4	32,3	92,8	42	84,7	37,3	91,8	43,4	95,3	34,7
<i>Абанская СОШ №3</i>	86,4	29,5	83,3	38,1	91,5	27,7	88,9	22,2	95,7	60,9	90,9	15,9
6 «А»	85,7	28,6	75	30	90,9	18,2	85,7	9,5	90,5	52,4	85	5
6 «Б»	87	30,4	90,9	45,4	92	36	91,7	33,4	100	68	95,8	25



Данные работы выполняли все 47 обучающихся 6х классов, 15 учеников (31,2%) имеют отметку «2» хотя бы по одной работе, а 5 (10,6%) – по двум и более: Айнулина Кристина, Гашков Николай, Кривцов Алексей, Крицкая Галина, Владимирова Василина – по 5 из 6 предметам.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу						
% учащихся	русский язык	математика	биология	история	обществознание	география
Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	32%	40%	38%	56%	35%	57%
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	61%	55%	57%	40%	43%	41%
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	7%	5%	4%	4%	22%	2%



В среднем 56,8% шестиклассников подтвердили свою четвертную отметку (по краю этот показатель равен 60,8%), причем по географии и истории лишь 43% и 44% соответственно. На основании этого можно говорить о недостаточном уровне освоения отдельных элементов содержания образовательной программы по данным предметам, а также слабой системы работы по формированию предметных умений.

Результаты обучающихся данной параллели классов по годам													процент ребят, выполнивших все работы не ниже "4"
	Русский язык		Математика		Окр. мир, Биология		История		Обществознание		География		
	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	
2017, 4 класс	66,6	3,7	69,4	4,2	69,1	4,0							49,0%
2018, 5 класс	23,4	3,2	47,7	3,3	58,0	3,6	39,1	3,1					6,5%
2019, 6 класс	57,8	3,2	47,8	3,3	51,1	3,2	40,9	3,2	66,1	3,7	41,6	3,1	0,0%

К сожалению, никто из шестиклассников не сумел выполнить все шесть работ не ниже, чем на «4».

Результаты выполнения ВПР учениками 6х классов Абанской СОШ №3													процент ребят, выполнивших все работы не ниже "4"
	Русский язык		Математика		Биология		История		Обществознание		География		
	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	
2018	50,3	2,9	54,0	3,3	55,2	3,5	42,0	3,1	68,9	3,8	41,1	3,1	2,4%
2019	57,8	3,2	47,8	3,3	51,1	3,2	40,9	3,2	66,1	3,7	41,6	3,1	0,0%

По всем предметам, за исключением географии, результаты выполнения работ шестиклассниками школы на уровне или даже выше муниципальных и краевых показателей, а вот процент выполнения работ на «4» и «5» чуть выше районного показателя по математике и выше районного и краевого показателей по обществознанию. По остальным же предметам процент выполнения работ на «4» и «5» оказался ниже среднего краевого и муниципального.

Достаточно хороших результатов достигли обучающиеся при выполнении по русскому языку, где процент выполнения составил 86,4%, что выше не только муниципального и краевого показателей, но показателей шестиклассников прошлого года. Вырос и средний балл выполнения работы от максимально возможного по отношению к показателям выполнения ВПР этими детьми в 5м классе (с 23,4% до 57,8%), а так как требования к отметке увеличились, то средний отметочный балл не изменился. Наиболее сильных результатов достигли две шестиклассницы по математике: Подоляк Софья и Золотая Кристина, набрав по 14 из 16 баллов, по обществознанию Подоляк Софья набрала по 22 из 23 баллов.

Однако нельзя не отметить некоторые дефициты, которые выявляются в ходе анализа.

В ВПР по русскому языку практически по всем умениям результаты учеников 6 класса на уровне краевых показателей, но ниже, чем по стране, особенно в выполнении различных видов разборов, в работе со звукобуквенным анализом слова и освоением норм орфоэпии.

ВПР по математике 6-классники школы существенно хуже своих сверстников из региона и страны оперируют дробями и хуже владеют навыками письменных вычислений, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений.

Результаты ВПР по истории показали, что ученики 6 класса практически по всем умениям продемонстрировали результаты значительно хуже, чем в среднем по краю и стране. Это свидетельствуют о сохранении трудностей в работе с визуальной информацией (различение памятников архитектуры России и других стран, соотнесение изобразительных исторических источников с известными историческими событиями), о коммуникативных дефицитах: им трудно объяснять значение исторических событий и смысл исторических терминов.

В работе по обществознанию наиболее трудным для шестиклассников оказался блок, связанный с описанием государственного устройства РФ: по всем заданиям этого блока результаты на 19% ниже, чем в среднем по стране и краю, хотя чуть лучше муниципальных.

В результатах ВПР по биологии обращает на себя внимание, прежде всего, блок проблем, связанных с незнанием строения клетки и клеточных структур, слабо сформированы первоначальные систематизированные представления о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, овладение понятийным аппаратом биологии.

Как уже было сказано, по географии средние результаты ВПР наиболее сильно «отстают» от показателей по региону и общероссийской выборке. Шестиклассники заметно хуже, чем их сверстники в других школ, работают с физической и топографической картой, затрудняются в опознавании даже таких объектов, как материки и океаны, хуже знают великих путешественников

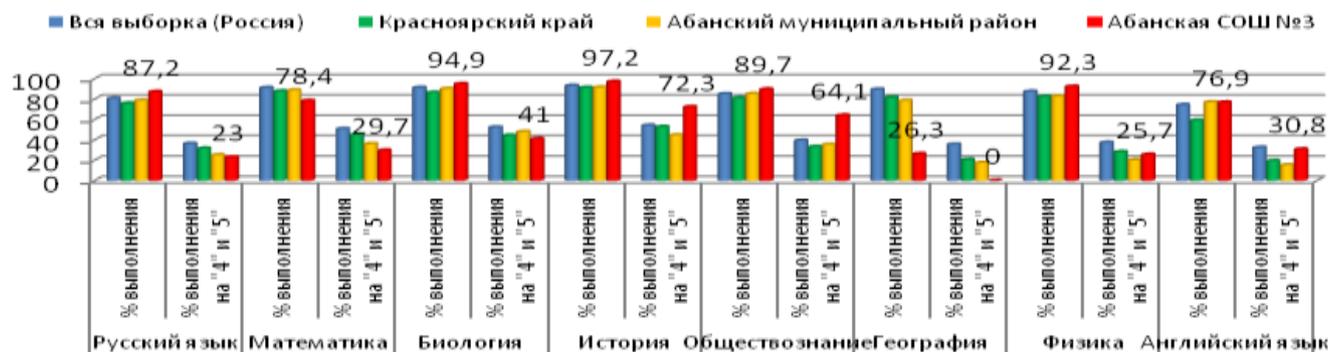
и их открытия и хуже читают учебный текст. Самым сложным для наших учеников стало задание, где, сделав некоторое обобщение, нужно было найти предложения, в которых содержится информация по теме (например, об образовании осадочных горных пород).

Таким образом, можно говорить о стабилизации результатов учащихся данной параллели классов по отношению к своим собственным и результатам прошлых лет шестиклассников, но проблемы усвоения как предметных умений, так и коммуникативных навыков для групп школьников 6 класса по-прежнему являются достаточно серьезными. Учителям предметникам необходимо самым тщательным образом проанализировать работы обучающихся и аналитические материалы, учесть выявленные проблемы при планировании работы на следующий год.

В этом учебном году впервые семиклассники Абанской СОШ №3 приняли участие в проведении Всероссийских проверочных работ, которые были проведены вместо традиционных итоговых контрольных работ. Предметные умения обучающихся 7х классов были оценены как и в 6м классе в области математики, русского языка, истории, биологии, географии, обществознания, а также по физике и английскому языку.

Результаты данных работ отражены в сравнении с муниципальными, краевыми и всероссийскими показателями.

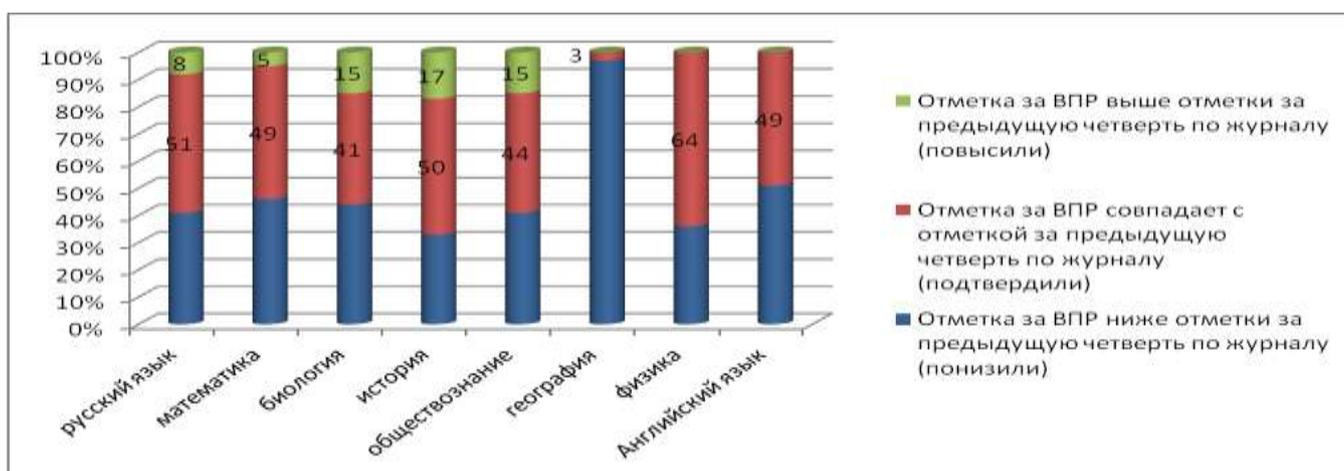
	Русский язык		Математика		Биология		История		Обществознание		География		Физика		Английский язык	
	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
Вся выборка (Россия)	80,6	36,3	91,2	50,8	91,3	52,3	93,3	54,2	85,1	39,4	89,6	35,5	87,5	37,3	74,4	32,5
Красноярский край	75,8	31,6	87,8	45,1	86,4	44,3	91,3	52,8	80,9	33,2	81,6	20,5	82,4	28,2	59,1	19,4
Абанский муниципальный район	78,7	25,1	88,8	36,1	90,2	48	91,6	44,6	85,3	35,3	78,5	17,6	82,8	20,2	77,1	15,3
Абанская СОШ №3	87,2	23	78,4	29,7	94,9	41	97,2	72,3	89,7	64,1	26,3	0	92,3	25,7	76,9	30,8
7 «А»	88,9	38,9	76,5	17,7	100	38,9	93,8	75	100	52,9	17,6	0	94,5	22,2	76,5	23,5
7 «Б»	85,7	9,5	80	40	90,5	42,9	100	70	81,8	72,7	33,3	0	90,5	28,6	77,3	36,4



ВПР выполняли 40 обучающихся 7х классов. Все показатели по географии явно необъективны, поэтому анализ результатов и общие выводы сделаны без их учета. Так 18 учеников имеют отметку «2» хотя бы по одной работе, что составило 45%, а 5 из них (12,5%) – по 3 и более предметам: Кузнецов Андрей, Антонова Дарья, Павлюков Дмитрий, Сатеев Никита Соловьёв Артём.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

% учащихся	русский язык	математика	биология	история	обществознание	география	физика	Английский язык
Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	41%	46%	44%	33%	41%	97%	36%	51%
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	51%	49%	41%	50%	44%	3%	64%	49%
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	8%	5%	15%	17%	15%	0%	0%	0%



В среднем 51,4% семиклассников школы, также как и по краю, подтвердили свою четвертную отметку. На основании этого можно говорить о недостаточном уровне освоения отдельных элементов содержания образовательной программы по данным предметам, а также слабой системы работы по формированию предметных умений.

Результаты обучающихся данной параллели классов по годам

	процент ребят, выполнивших все работы не ниже "4"	Русский язык		Математика		Окр.мир, Биология		История		Обществознание		География		Физика		Английский язык	
		средний балл (% от максимального балла)															
2016, 4 класс	68,2%	75,6	4,4	65,0	4,1	67,7	4,0										
2017, 5 класс	23,5%	49,0	3,1	52,8	3,5	57,6	3,4	71,1	4,3								
2018, 6 класс	2,4%	50,3	2,9	54,0	3,3	55,2	3,5	42,0	3,1	68,9	3,8	41,1	3,1				
2019, 7 класс	5,0%	56,2	3,2	52,9	3,2	54,3	3,4	59,6	3,9	65,2	3,6	20,5	2,3	47,2	3,2	54,4	3,1

Лишь две шестиклассницы Альжутик Алина и Рукосуева Олеся выполнили пять работ (не учитывая географию) не ниже, чем на «4», что составило 5% от всех обучающихся.

По всем предметам, за исключением математики и географии, результаты выполнения работ семиклассниками школы на уровне или даже выше муниципальных и краевых показателей. По математике этот показатель почти на 10% ниже краевого и муниципального. Процент выполнения работ на «4» и «5» выше районного, краевого и общероссийского показателей, причем в разы, по истории и обществознанию. По остальным же предметам процент выполнения работ на «4» и «5» оказался ниже среднего краевого и муниципального.

Достаточно хороших результатов достигли обучающиеся при выполнении по русскому языку, где процент выполнения составил 87,2%, что выше и муниципального и краевого показателей. Вырос и средний балл выполнения работы от максимально возможного по отношению к показателям выполнения ВПР этими детьми в 6м классе (с 50,3% до 56,2%).

Следует отметить и некоторые дефициты, которые выявляются в ходе анализа.

В ВПР по русскому языку, помимо дефицитов в освоении грамматических норм и достаточно сложных норм правописания, стоит, прежде всего, обратить внимание на трудности в интерпретации текста и объяснении смысла пословиц, соблюдении основных языковых норм в устной и письменной речи.

Результаты ВПР по математике на 5% и более ниже, чем в среднем по краю и РФ, в заданиях, требующих оперирования дробями, в решении уравнений, построении графиков, в том числе иллюстрирующих реальные процессы, и геометрических задачах.

Низкие результаты ВПР по биологии связаны, прежде всего, с дефицитами в предметных знаниях, касающихся строения и классификации животных, в том числе беспозвоночных.

ВПР по физике свидетельствует о том, что наши семиклассники плохо различают физические явления, физические величины и физические приборы; хуже, чем их сверстники понимают условия плавания тел, хуже решают качественные задачи и задачи, где нужно рассчитывать результирующую сил.

Результаты ВПР по истории демонстрируют достаточно высокое достижение практически всех проверяемых умений. Существенно ниже результаты по заданиям, в которых требовалось вычитывать историческую информацию из текста (установление события по его описанию), иметь представления об истории создания памятников культуры, строить связный рассказ об исторических событиях и их значении для российской истории. И совсем плохо наши семиклассники объясняют причины и следствия ключевых событий и процессов отечественной и всеобщей истории Нового времени.

Основные дефициты, которые выявила ВПР по обществознанию, связаны с тем, что семиклассники не владеют рядом базовых понятий курса и плохо разбираются в основах законодательства и социальных нормах в целом.

По английскому языку почти по всем умениям результаты выше краевых, а по некоторым и среднероссийских. Проблемы фиксируются только по заданиям, связанным с осмысленным чтением текста вслух.

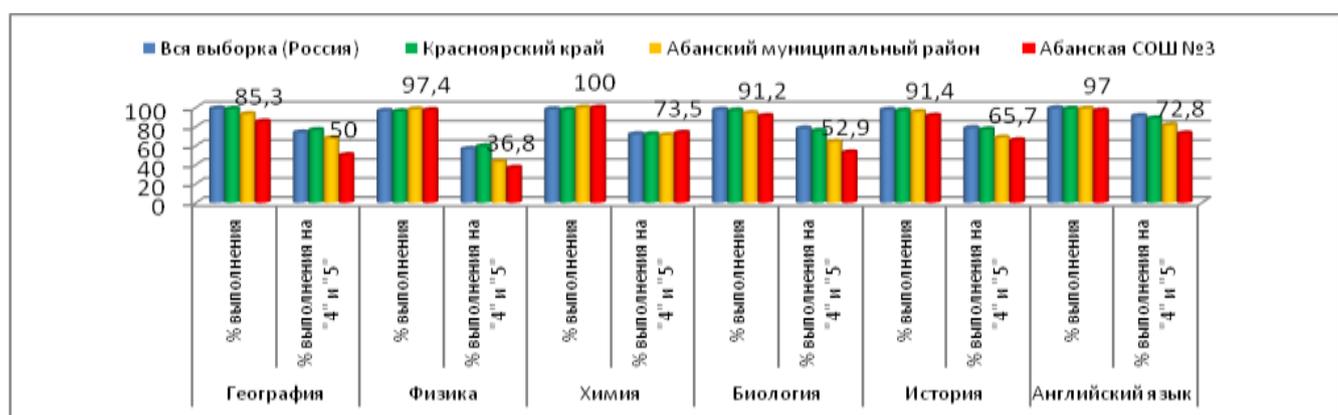
Как уже было сказано, результаты ВПР по географии не подлежат никакому анализу. Показатель выполнения составил лишь 23,6%, что, возможно, связано с техническими проблемами.

Предметные умения обучающихся 11х классов были проверены в рамках Всероссийских проверочных работ по 6 предметам: английскому языку, географии, физике, химии, биологии, истории. Школой было принято решение об участии в ВПР11 по всем шести учебным предметам всеми учениками, в том числе и теми, кто проходит Государственную итоговую аттестацию по этому предмету в форме ЕГЭ.

Результаты данных работ отражены в сравнении с муниципальными, краевыми и всероссийскими показателями.

	География	Физика	Химия	Биология	История	Английский язык
--	------------------	---------------	--------------	-----------------	----------------	------------------------

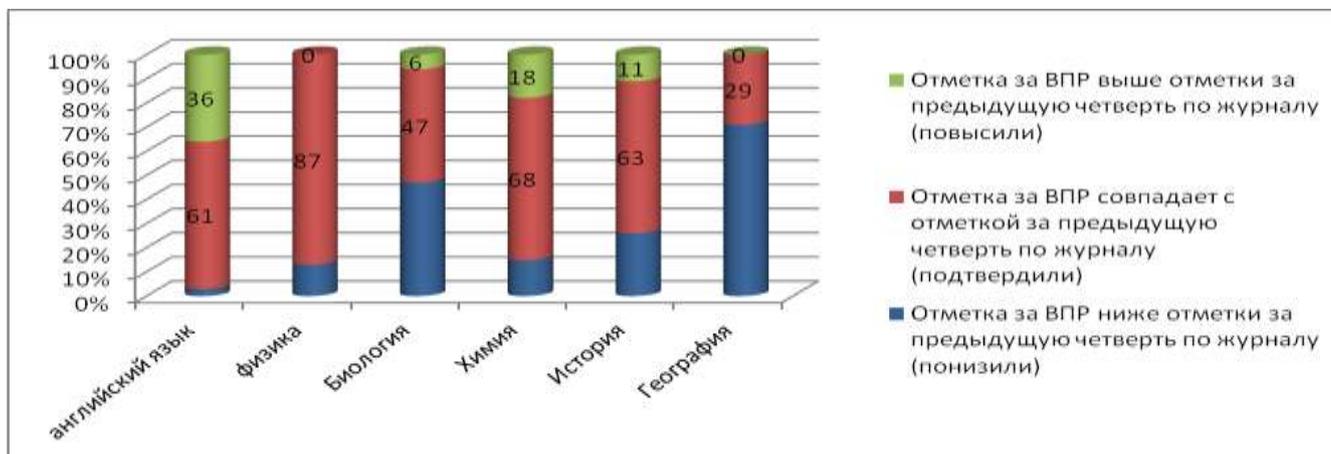
	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
Вся выборка (Россия)	98,9	73,9	96,6	56,5	98,2	71,9	97,8	78	97,7	78,5	99,2	91,2
Красноярский край	98,6	76,4	96,1	59,3	97,8	72	97	75,7	97	77,1	98,8	88,7
Абанский муниципальный район	93,1	67,8	98,2	43,1	100	71,1	94,3	64,1	95,4	68,5	98,8	81,5
<i>Абанская СОШ №3</i>	85,3	50	97,4	36,8	100	73,5	91,2	52,9	91,4	65,7	97	72,8
11 "А"	100	73,3	92,9	14,3	100	78,6	84,6	38,5	80	40	92,3	53,8
11 "Б"	73,7	31,6	100	50	100	70	95,2	61,9	100	85	100	85



Данные работы выполняли 39 обучающихся 11х классов, но лишь 22 из них выполняли все шесть работ. Не ниже чем на «4» со всеми выполняемыми работами справились 11 выпускников, что составляет 28,2%, а Танкович Дмитрий выполнил все 6 работ на «5». Одна ученица: Егорова Екатерина не справились с 4 из 6 работ, еще 9 ребят не справились с одной из работ.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

% учащихся	Английский язык	Физика	Биология	Химия	История	География
Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	3%	13%	47%	15%	26%	71%
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	61%	87%	47%	68%	63%	29%
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	36%	0%	6%	18%	11%	0%



Подтвердили свою отметку за предыдущую четверть по журналу в среднем по всем предметам 71% обучающихся, при этом по географии данный показатель составляет лишь 29 %.

Результаты выполнения ВПР учениками 11х классов Абанской СОШ №3													
ср.балл по школе	География		Физика		Химия		Биология		История		Английский язык		процент ребят, выполнивших все работы не ниже "4"
	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	
2017	56,3%		51,2%		72,1%		74,5%		73,6%				
2018	57,5%	3,6	54,7%	3,4	67,2%	3,8	60,3%	3,8	78,3%	4,4	72,2%	4,2	33,3%
2019	56,4%	3,4	51,9%	3,4	67,1%	3,9	52,8%	3,5	68,4%	3,8	69,7%	4,0	28,2

Результаты выпускников Абанской СОШ №3 в 2019 году незначительно ниже, чем в среднем по краю и по району практически по всем предметам, за исключением физики и химии. Чуть уменьшились и показатели среднего балла от максимально возможного по сравнению с прошлым годом по всем предметам, кроме химии.

Увеличилось число учеников, набравших максимальное число баллов по отдельным работам: Михненко Виктория, Каропчук Дана, Храмова Юлия – по английскому языку, Танкович Дмитрий – по истории.

ВПР имеют значительную роль в развитии школьного образования. Они должны помочь учителю взглянуть на свой труд глазами беспристрастного арбитра, оценить индивидуальные успехи школьников, правильно организовать педагогическую коррекцию в отношении каждого из них.

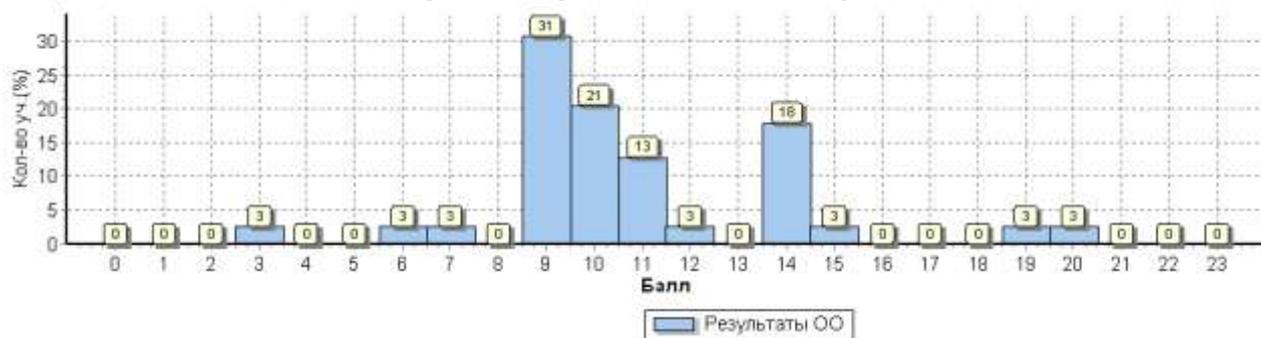
Для каждого учителя результаты ВПР это не только статистика, но и руководство к действию. Зная и видя свой класс каждый день, волей-неволей он может занизить планку учебных требований по отношению к тому или иному обучающемуся. Итоги диагностики позволяют увидеть ошибки, дают толчок к инновационному поиску. С ними можно сверять свои педагогические достижения без риска впасть в субъективность. Анализируя листы предметных достижений учащихся, необходимо увидеть все свои педагогические проблемы, а далее, исходя из них, выстраивать на различных уровнях работу над ошибками.

К сожалению, на сегодняшний день процедура проведения ВПР несовершенна. Есть ряд как внутренних по отношению к школе, так и внешних, не зависящих от нас, проблем.

Практически по всем предметам результаты нельзя считать достоверными. Выявлены факты нарушения процедуры проведения ВПР: использование обучающимися готовых ответов,

опубликованных в сети Интернет. Не исключены ошибки при внесении данных в электронные таблицы. Не всегда проверка работ была объективной. На диаграммах распределения первичных баллов (например, по физике в 7 классе) четко выражены «ступени», соответствующие границе между отметками «2» и «3», «3» и «4», которых не было бы при соблюдении требований к проведению ВПР и проверке работ. Это говорит о том, что результаты «дотягивались» до отметки «3» или «4».

Общая гистограмма первичных баллов по физике в 7 классе



При анализе ВПР на федеральном уровне были отмечены образовательные организации, в которых результат выполнения ВПР оказался заметно выше среднего результата по региону. При этом школа не является лицеем или гимназией с углубленным изучением данных предметов, и полученные результаты не подтверждаются высокими баллами ЕГЭ у выпускников. Также анализировались средние проценты выполнения каждого задания учащимися: если в школе простые задания делают хуже, чем в среднем по региону, а сложные лучше, то это может свидетельствовать, что школьникам помогали справиться с более сложными заданиями. При анализе результатов учитывались завышенные значения среднего балла ВПР, несоответствие результатов ВПР и школьных отметок, резкий рост или падение результатов одной параллели от одного класса к следующему.

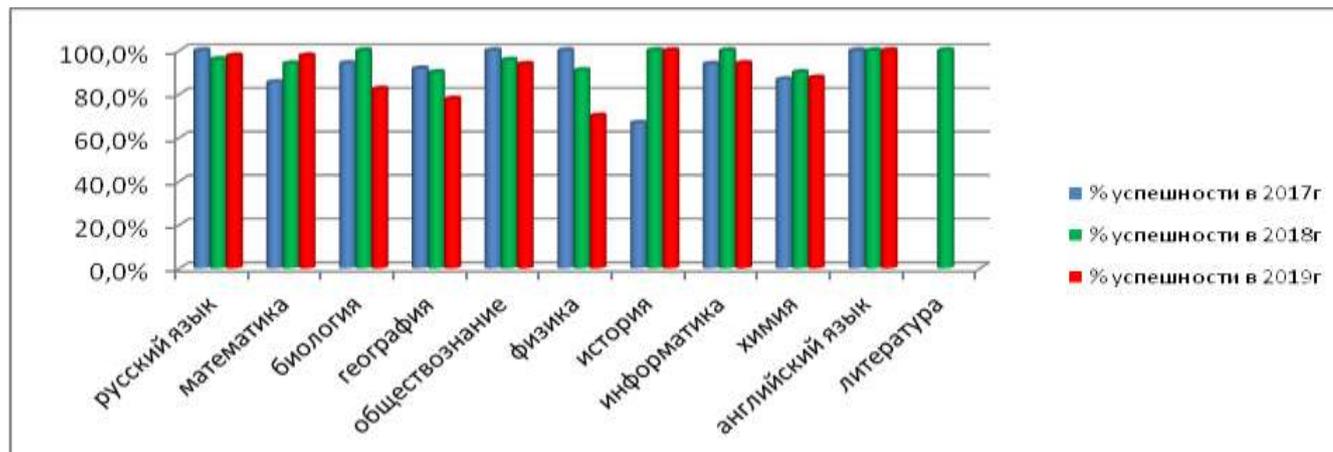
Педагогам школы следует тщательнее соблюдать принципы объективности при проверке работ, стремиться к адекватному осуществлению текущей и промежуточной аттестации обучающихся. Кроме того, будет полезным для учителей изучение и соблюдение [Рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов](#), опубликованных на сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Одной из важнейших процедур внешней оценки качества образования является государственная итоговая аттестация по программам основного и среднего общего образования.

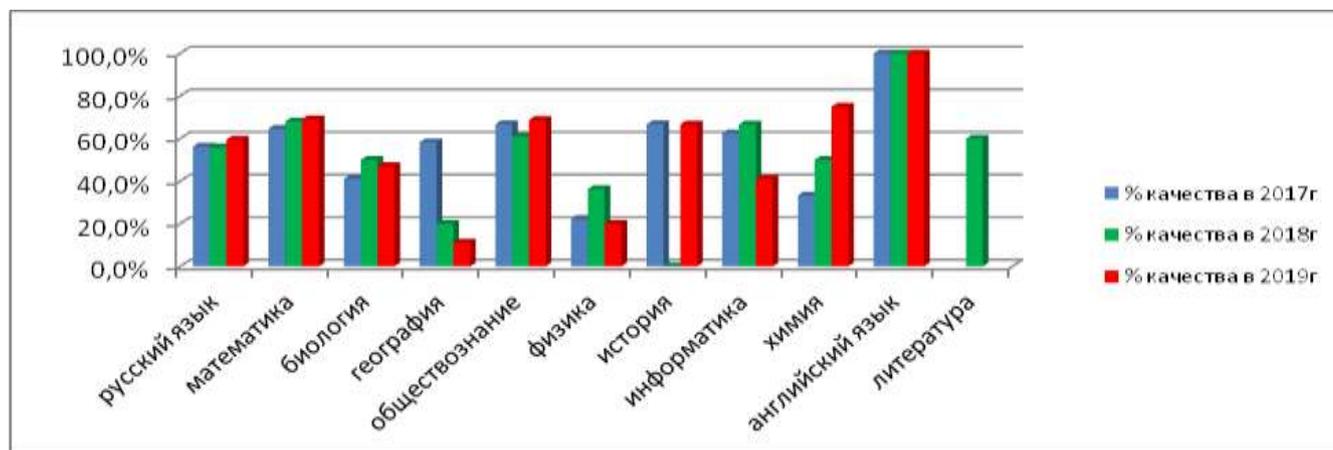
Выпускники основной школы показали достаточно высокие результаты на государственной итоговой аттестации практически по всем предметам. В этом году два ученика воспользовались своим правом на выбор формы и количества экзаменов. Таким образом, из 43 выпускников основной школы один ученик проходил ГИА по двум основным предметам в форме государственного выпускного экзамена, с чем успешно справился, 42 выпускника участвовали в ГИА в форме ОГЭ, при этом один ученик сдавал только два основных экзамена.

Критерий	русский язык	математика	биология	география	обществознание	физика	история	информатика	химия	английский язык
Количество выпускников	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43
Сдавало экзамен	42	42	17	9	16	10	3	17	8	2
% выбора	98%	98%	40%	21%	37%	23%	7%	40%	19%	5%
Получили "5"	8	6	1	0	2	0	1	2	1	1
"4"	17	23	7	1	9	2	1	5	5	1
"3"	16	12	6	6	4	5	1	9	1	0
"2"	1	1	3	2	1	3	0	1	1	0
% успешности	97,6%	97,6%	82,4%	77,8%	93,8%	70,0%	100,0%	94,1%	87,5%	100,0%
% качества	59,5%	69,0%	47,1%	11,1%	68,8%	20,0%	66,7%	41,2%	75,0%	100,0%

Средний отметочный балл по школе	3,8	3,8	3,4	2,9	3,8	2,9	4,0	3,5	3,8	4,5
средний балл (% от максимально балла)	70,0%	51,6%	49,8%	48,1%	70,0%	36,0%	61,4%	49,1%	56,8%	72,1%



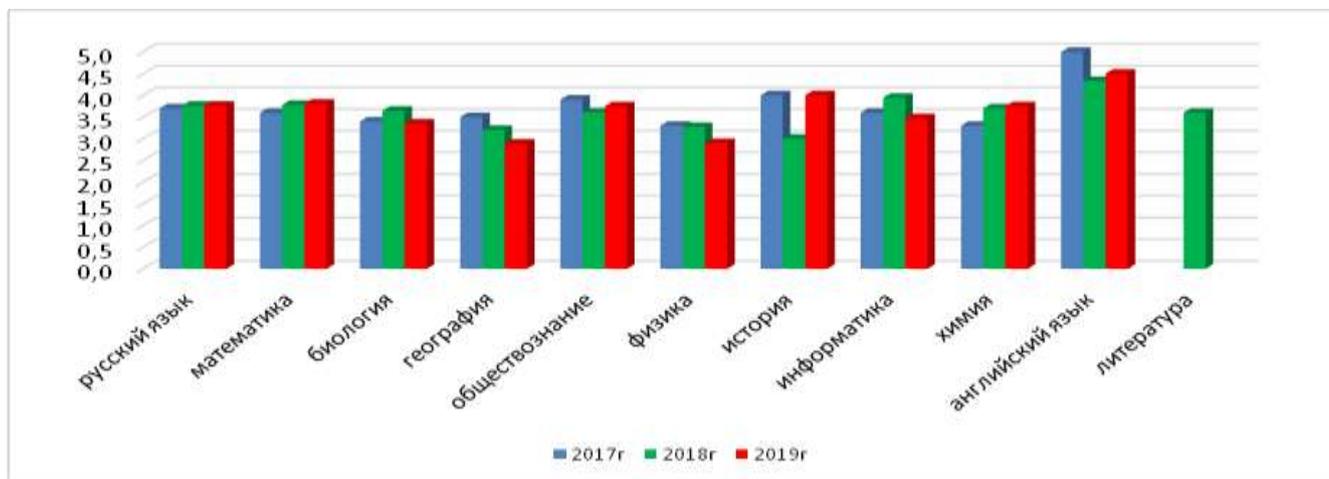
По результатам ОГЭ выпускников 9 классов процент выполнения составил 100% лишь по 2 предметам: английскому языку и истории, где процент сдающих составляет 5% и 7% соответственно. Процент выполнения на «4» и «5» 50% и выше достигнут по 6 предметам: русскому языку, английскому языку, математике, обществознанию, истории, химии. Данные результаты значительно ниже прошлогодних.



Доля выпускников, сдавших ОГЭ с результатом не ниже установленного порогового значения по всем предметам, составила 76,7%, что на 10% ниже прошлогоднего показателя. 10 девятиклассников не справились с экзаменационными работами с первого раза, четверым из них предстоит пройти испытания в дополнительный осенний период.

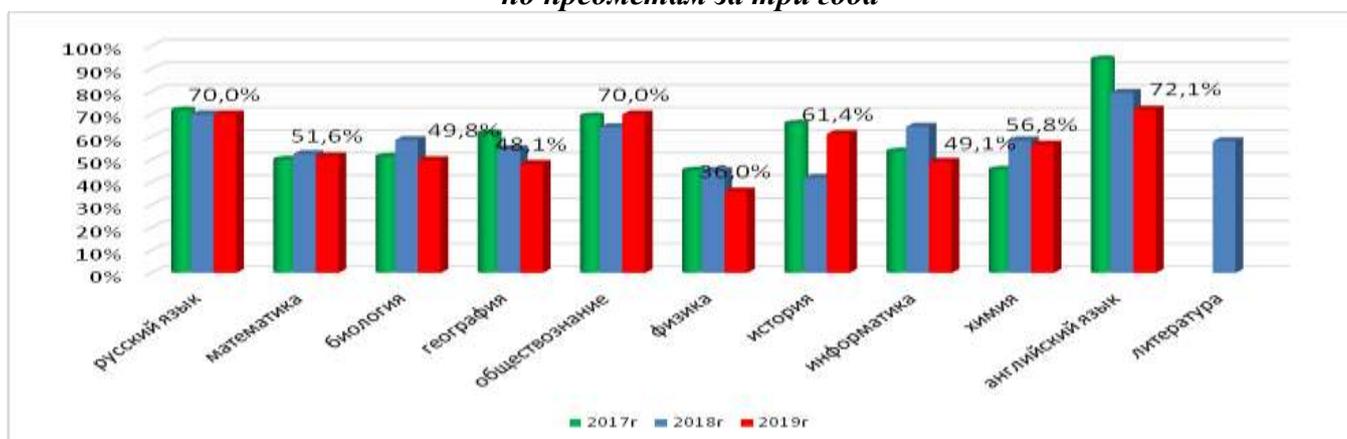
Доля выпускников, сдавших ОГЭ по русскому языку и математике не ниже, чем на «4» составила 50%, что на 2% выше, чем в прошлом году. Все четыре экзамена на «4» и «5» сдали 36,6% девятиклассников, что на 12,6% выше, чем в прошлом году. Значительным успехом можно считать достижение ученицы Мытько Анастасии, выполнившей экзаменационную работу по информатике на максимально возможный балл.

Сравнительные результаты среднего отметочного балла ОГЭ по предметам за три года



Сравнение результатов отметочного балла позволяет делать выводы об улучшении результатов ОГЭ по обществознанию, истории, химии, английскому языку по сравнению с прошлым годом. При этом по обществознанию и истории в среднем вырос и объем выполнения экзаменационных работ, о чем свидетельствует увеличение среднего балла.

Сравнительные результаты среднего балла ОГЭ (% от максимального балла) по предметам за три года



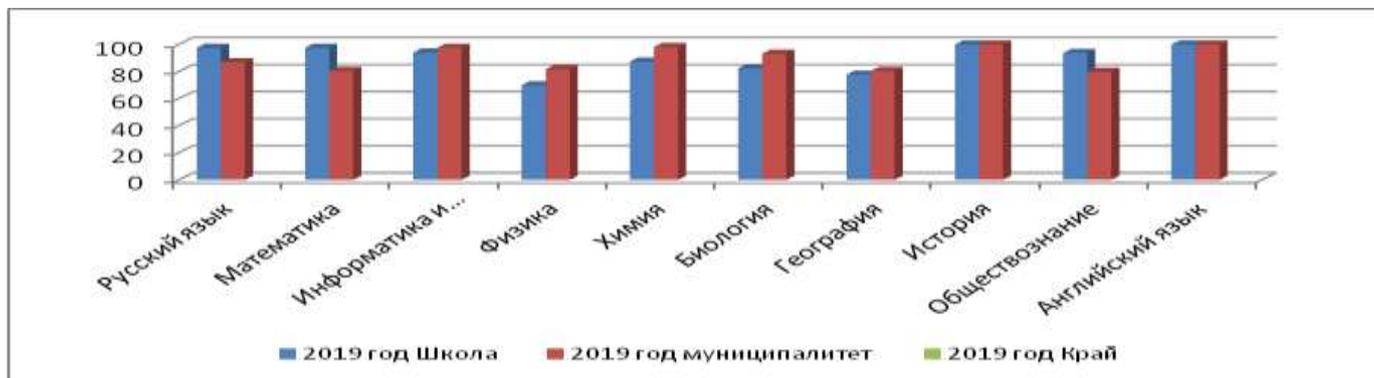
Остаются достаточно стабильными и относительно высокими результаты выпускных работ по русскому языку и математике, что позволяет говорить о системной подготовке обучающихся к итоговой аттестации по основным предметам. При этом отмечается снижение всех показателей ОГЭ по биологии, географии, физике, информатике.

Ставя перед коллективом педагогов школы задачу по обеспечению результатов внешней оценки образовательных результатов, включающей в том числе ГИА не ниже муниципальных и региональных показателей, постоянно отслеживаются и анализируются в сравнении показатели ОГЭ выпускников Абанской СОШ №3 с районными и краевыми показателями.

Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования в сравнении с муниципальными и краевыми показателями

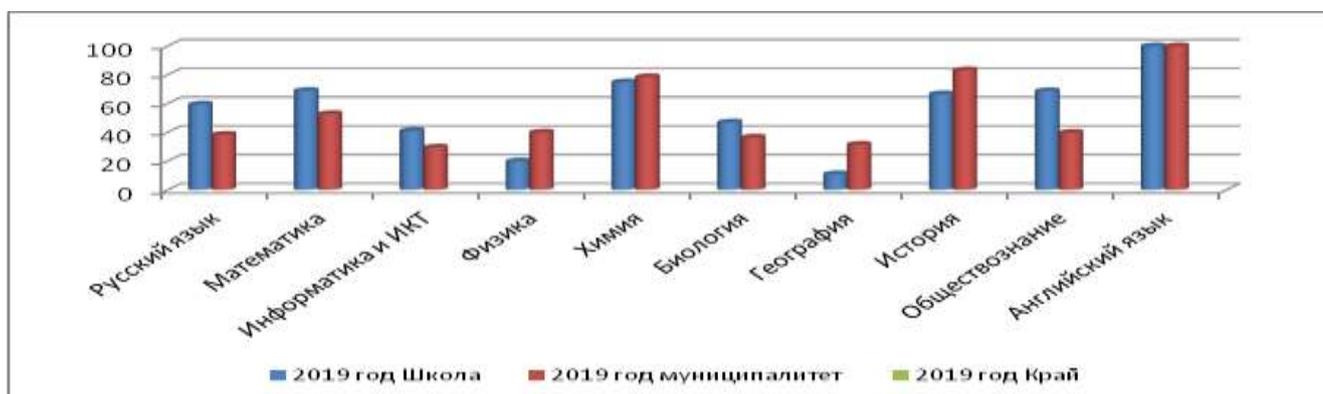
% выполнения	2017 год	2017 год	2017 год	2018 год	2018 год	2018 год		2019 год	2019 год	2019 год
	Школа	муниципалитет	Край	Школа	муниципалитет	Край		Школа	муниципалитет	Край
Русский язык	100	90,1	96,8	96	91,2	96		97,6	86,9	
Математика	85,4	87,3	92,5	94	85	93		97,6	80,4	
Информатика и ИКТ	93,8	97	95,9	100	95	95,9		94,1	97,7	
Физика	100	95,8	98,5	91	96,3	98,8		70	81,7	

<i>Химия</i>	86,7	85,2	98,5		90	97,1	98,6		87,5	98,2	
<i>Биология</i>	94,1	89,6	94,2		100	100	95,5		82,4	93,2	
<i>География</i>	91,7	81,8	94,5		90	78,9	91,2		77,8	80,4	
<i>История</i>	66,7	66,7	93,7		100	66,6	94,6		100	100	
<i>Обществознание</i>	100	92,1	94,8		96	87,3	94,3		93,8	79,9	
<i>Английский язык</i>	100	100	98,1		100	100	99,3		100	100	
<i>Литература</i>			96,3		100	83,3	94,1				



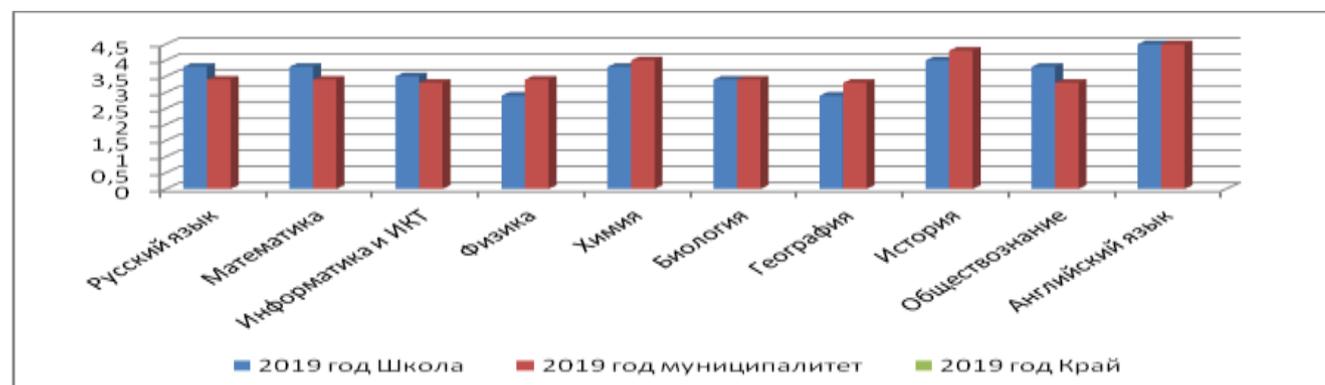
На протяжении последних трех лет доля обучающихся, справившихся с экзаменационными работами, выше муниципальных показателей по большинству предметов, а по ряду предметов и краевых. В этом году этот показатели школы оказались чуть ниже по физике, химии, информатике, биологии.

% выполнения на 4 и 5	2017 год	2017 год	2017 год		2018 год	2018 год	2018 год		2019 год	2019 год	2019 год
	Школа	муниципалитет	Край		Школа	муниципалитет	Край		Школа	муниципалитет	Край
<i>Русский язык</i>	56,3	54,1	60,5		56	43,1	50,1		59,5	38,5	
<i>Математика</i>	64,6	59	56,0		68	54,7	65,3		69	52,9	
<i>Информатика и ИКТ</i>	62,5	40	58,9		67	60	53,7		41,2	29,6	
<i>Физика</i>	22,2	45,8	47,5		36	55,6	53,5		20	40	
<i>Химия</i>	33,3	55,6	66,2		50	74,3	71,3		75	78,6	
<i>Биология</i>	41,2	27,1	31,0		50	49,3	40,2		47,1	36,6	
<i>География</i>	58,3	51,5	55,9		20	38,2	48,3		11,1	31,6	
<i>История</i>	66,7	58,3	42,7		0	16,7	44,0		66,7	83,3	
<i>Обществознание</i>	66,7	52,1	50,9		61	40,8	46,4		68,8	39,9	
<i>Английский язык</i>	100	50	75,1		100	75	79,4		100	100	
<i>Литература</i>			45,7		60	50	51,0				



Доля обучающихся, справившихся в 2019 году с экзаменационными работами на «4» и «5» выше муниципальных показателей по русскому языку, математике, информатике, биологии, обществознанию, английскому языку. Средний отметочный балл по этим предметам также выше муниципальных показателей.

Средний отметочный балл	2017 год	2017 год	2017 год	2018 год	2018 год	2018 год	2019 год	2019 год	2019 год
	Школа	муниц ипали тет	Край	Школа	муниц ипали тет	Край	Школа	муниц ипали тет	Край
Русский язык	3,7	3,6	3,8	3,8	3,4	3,6	3,8	3,4	
Математика	3,6	3,6	3,6	3,8	3,5	3,7	3,8	3,4	
Информатика и ИКТ	3,6	3,4	3,8	3,9	3,8	3,7	3,5	3,3	
Физика	3,3	3,5	3,5	3,3	3,5	3,6	2,9	3,4	
Химия	3,3	3,5	3,9	3,7	4	4,0	3,8	4	
Биология	3,4	3,2	3,3	3,6	3,5	3,4	3,4	3,4	
География	3,5	3,4	3,6	3,2	3,3	3,5	2,9	3,3	
История	4	3,6	3,4	3	2,8	3,5	4	4,3	
Обществознание	3,9	3,5	3,5	3,6	3,3	3,5	3,8	3,3	
Английский язык	5	4	4,1	4,3	4	4,2	4,5	4,5	
Литература			3,6	3,6	3,3	3,6			



Учитывая, что основанием для получения аттестата за курс ООО является успешное прохождение ГИА-9 по четырем учебным предметам – обязательным (русский язык и математика) и двум предметам по выбору, важно срабатывать на раннее самоопределение девятиклассников в вопросах выбора предметов для прохождения ГИА и обеспечивать их качественную подготовку к итоговой аттестации. Следует искать механизмы для увеличения доли девятиклассников, выбирающих для ГИА такие предметы как история, литература, география.

Для выпускников средней школы обязательными остаются ЕГЭ по русскому языку и математике.

По русскому языку все выпускники нашей школы преодолели минимальный порог. Средний балл при этом составил 61,2, что соответствует районному показателю, но ниже, чем в прошлом году. Треть выпускников набрали 70 и более баллов, из них более 80 баллов набрали 7 человек: Танкович Дмитрий (94 балла), Иванченко Данила (91 балл), Карапчук Дана (89 баллов), Храмова Юлия (89 баллов), Гурова Анастасия (85 баллов), Нехайчик Валерия (80 баллов), Гамазина Елена (80 баллов).

В этом году выпускники должны были выбрать экзамен по математике либо базового, либо профильного уровня. Средний отметочный балл по математике базового уровня составил 4,1 балла.

Профильный ЕГЭ по математике проводится для выпускников и абитуриентов, планирующих использовать математику и смежные дисциплины в будущей профессиональной деятельности,

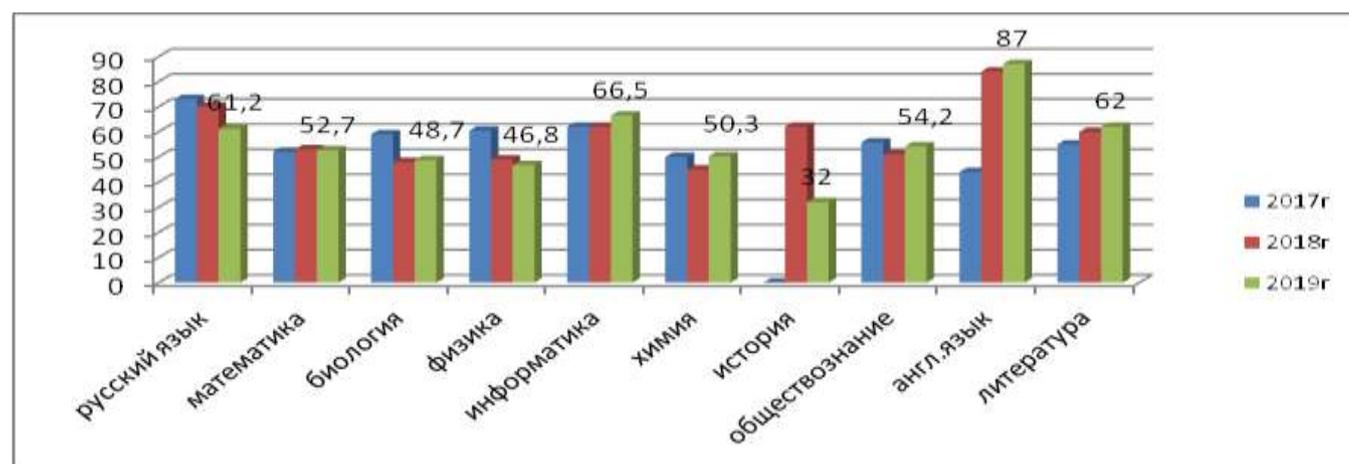
таких ребят в этом году было 15. Средний балл нашей школы в этом году составил 52,7, что не ниже показателей прошлого и позапрошлого года и выше районного показателя.

К сожалению не все одиннадцатиклассники успешно преодолели минимальный порог по математике с первого раза, но при повторном прохождении ГИА в резервные дни, они сумели справиться с экзаменационной работой.

Доля выпускников, сдающих кроме обязательных ЕГЭ предметы по выбору, составила в этом году 56%. Этот показатель позволяет говорить об осознанном выборе уровня профессионального образования, чему явно способствует организация профильного обучения.

Средний балл ЕГЭ по школе в сравнении за три года

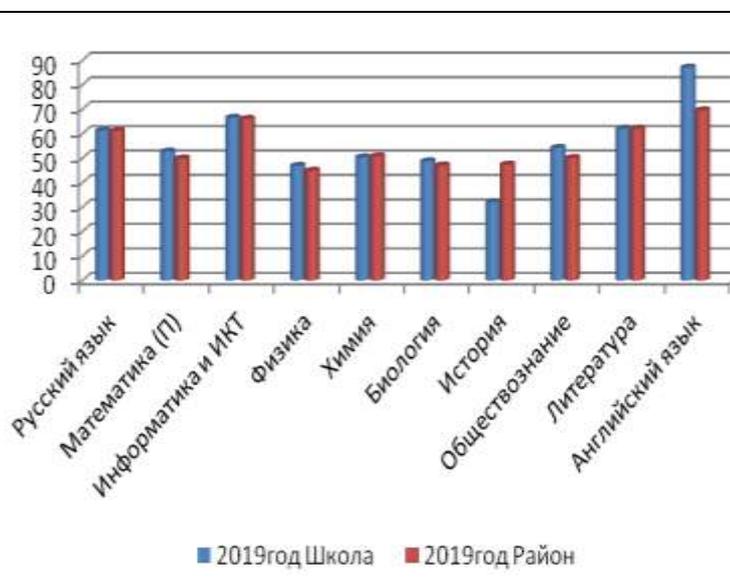
	русский язык	математика	биология	физика	информатика	химия	история	обществознание	англ. язык	литература
2017г	73,1	52,1	59	60,5	62	50	-	55,8	44	55
2018г	70	53	48	49	62	45	62	51	84	60
2019г	61,2	52,7	48,7	46,8	66,5	50,3	32	54,2	87	62



Средний балл по школе на протяжении трех лет остается относительно стабильным, что свидетельствует о том, что в школе сложилась эффективная система подготовки учащихся к ЕГЭ, работающая в штатном режиме.

Средний балл ЕГЭ по школе в сравнении с муниципальными показателями

Предмет	2019год		
	Школа	Район	РФ
Русский язык	61,2	61,1	69,5
Математика (П)	52,7	49,8	56,5
Информатика и ИКТ	66,5	66	62,4
Физика	46,8	44,8	54,4
Химия	50,3	50,7	56,7
Биология	48,7	47	52,2
История	32	47,3	55
Обществознание	54,2	50	54,9
Литература	62	62	63,4
Английский язык	87	69,5	73,8



Значительным результатом ЕГЭ выпускников Абанской СОШ №3 является тот факт, что практически по всем предметам показатели среднего балла ЕГЭ по школе выше соответствующих показателей по району.

Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог ЕГЭ по предметам

	русский язык	математика проф	математика баз	биология	физика	информатика	химия	история	обществознание	английский язык	литература
по школе в 2019г	100,0%	93,3%	95,8%	66,7%	87,5%	100,0%	66,7%	100,0%	69,2%	100,0%	100,0%
по району в 2019г	98,2%	82,2%	90,8%	68,8%	96,9%	100,0%	80,6%	100,0%	74,6%	100,0%	100,0%

Доля экзаменов по выбору, сданных с результатом не ниже установленного порогового значения по предметам по выбору, составила по школе лишь 78%. К сожалению, в этом году по четырем предметам не всем выпускникам удалось успешно преодолеть минимальный порог: один ученик не справился с работами по химии и биологии, одному не удалось сдать экзамен по физике, обществознание не сдали четыре одиннадцатиклассника.

В соответствии с новым Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в этом году Аттестат о среднем общем образовании с отличием и приложение к нему могли получить выпускникам 11 класса, завершившие обучение по образовательным программам среднего общего образования, имеющие итоговые отметки "отлично" по всем учебным предметам учебного плана, изучавшимся на уровне среднего общего образования, успешно прошедшие государственную итоговую аттестацию и набравшие: не менее 70 баллов на ЕГЭ по русскому языку и математике профильного уровня или 5 баллов на ЕГЭ по математике базового уровня.

Из семи претендентов на Аттестат о среднем общем образовании с отличием и, соответственно, медаль за особые успехи в учении шесть ребят справились со всеми испытаниями. Эти ребята сдали достаточно хорошо не только русский язык и математику, но и все экзамены. Их средний балл ЕГЭ по всем предметам у них составил: Танкович Дмитрий – 86, Иванченко Данила – 86, Карапчук Дана – 83, Храмова Юлия – 72, Нехачик Валерия – 71, Сенченко Елена – 69. Кроме того, четверо из них показали лучшие результаты по отдельным предметам в районе.

Танкович Дмитрий – обществознание – 89 баллов (учитель – Яковлева И.Ч.),

Иванченко Данила – математика – 92 балла (учитель – Ильюшенко И.М.), физика – 70 баллов (учитель – Брюханова Е.В.), информатика – 91 балл (учитель – Печенкина М.А.),

Карапчук Дана – английский язык – 87 баллов (учитель – Тарасевич Л.В.),

Сенченко Елена – литература – 62 балла (учитель – Пугачева Т.И.).

Также лучшим в районе стал результат еще одной нашей ученицы: Гамазина Елена – химия – 72 балла (учитель – Миллер Н.Я.).

Таким образом, по семи из десяти предметов выпускники нашей школы показали лучшие результаты в районе.

В процессе участия в ЕГЭ не зафиксировано ни одного нарушения, как со стороны выпускников, так и со стороны сотрудников, участвовавших в процедуре проведения ЕГЭ в качестве работников ППЭ.

Таким образом, можно считать, что задача обеспечения результатов внешней оценки образовательных результатов не ниже районных и краевых показателей относительно ГИА выпускников, осваивающих программы основного и среднего общего образования, решена успешно. Есть ряд проблем в отношении независимой оценки качества подготовки обучающихся (в т.ч. ВПР и КДР). Поэтому данная задача остается актуальной для деятельности педагогического коллектива школы и на 2019-2020 учебный год.

Особое внимание в следующем учебном году следует уделить формированию математической, естественнонаучной и иных видов функциональной грамотности школьников, что позволит им применять свои знания в ситуациях, близких к повседневной жизни, а также в работе с информацией, представленной в различной форме. А значит успешнее справляться, в том числе, и с различного вида контрольными процедурами.